



LAZIOcrea S.p.A.

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ASSISTENZA E REDAZIONE DEL DOSSIER E DEL
PIANO DI GESTIONE PER L’ISCRIZIONE NELLA LISTA DEL PATRIMONIO MONDIALE CULTURALE E NATURALE
DELL’UNESCO DEL BORGO DI CIVITA DI BAGNOREGIO – C.I.G 7653347DBA**

Verbale n. 6

L’anno 2018 il giorno 13 del mese di dicembre alle ore 11.00 presso la sede legale della Società LAZIOcrea S.p.A. si riunisce, in seduta riservata, la Commissione di gara nominata con Determina del 06/11/09/2018 (prot. n. 823), per proseguire l’esame tecnico delle Offerte della procedura in epigrafe; la Commissione è così composta:

- Antonio Vito Bozza Presidente
- Floriana Ciammola Componente
- Luca Olleia Componente

Alle ore 11.05 constatata la presenza di tutti i componenti della commissione, si dichiara aperta e validamente costituita la seduta. I membri della Commissione ricevono dall’ufficio Gestione Amministrativo Gare e Acquisti dell’Area Affari Legali i due plichi di offerta dei due concorrenti

La Commissione, riceve inoltre una nota di risposta (con prot. n. 17130 del 03/12/2018 a firma del Responsabile del procedimento) relativa alla richiesta di chiarimenti di cui al precedente verbale n. 4 del 19/11/2018. Con nota del 3 dicembre u.s. (prot. /2018) il Responsabile del Procedimento ha chiarito che *“nell’ambito del criterio di valutazione tecnica rif. 4 “Esperienza dell’offerente nello studio, monitoraggio e mitigazione del dissesto idrogeologico in siti UNESCO”, relativamente al sub-criterio di valutazione rif. 4.1 “Aver operato in almeno un sito UNESCO caratterizzato da dissesto idrogeologico (con esclusione di quello utilizzato come requisito di partecipazione)” prevede l’attribuzione del punteggio secondo la metodologia che segue:*

i) qualora il concorrente attesti in offerta tecnica di aver operato in un sito come richiesto e sempre che sia ulteriore a quello utilizzato quale requisito di partecipazione, la Commissione di gara dovrà attribuire unicamente 2 punti;

ii) qualora il concorrente attesti in offerta tecnica di aver operato in più di 2 siti come richiesti e sempre al netto di quello utilizzato quale requisito di partecipazione, la Commissione di gara stessa dovrà attribuire punti 6; e non 4 causa refuso dovuto alla conversione del file.

Con riferimento a quanto previsto al paragrafo 14 “Criterio di aggiudicazione”, sottoparagrafo 14.2 “Modalità di valutazione dell’offerta economica”, la formula ivi prevista per

*l'attribuzione del punteggio economico presenta un refuso, dovuto evidentemente dalle conversioni del file, ove inequivocabilmente il segno « = » ha sostituito l'unico segno possibile, ovvero « * ».*

*La formula prevista nella documentazione di gara è la seguente: $PE=20=P_{min}/P_i$ ma deve essere letta e considerata, in virtù del predetto errore materiale, la seguente formula $PE=20*P_{min}/P_i$*

La commissione, preso atto di quanto indicato dal Responsabile del Procedimento, nella valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica terrà conto di quanto precisato nella suddetta nota.

Stabilito quanto sopra i membri della Commissione esprimono il proprio punteggio per gli elementi di valutazione qualitativa rappresentati nella tabella riportata al punto 14.1 del Disciplinare di gara per le offerte tecniche dei due concorrenti ammessi in questa fase di gara

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	RTI SITI Istituto Superiore sui Sistemi Territoriali per L'Innovazione - Struttura S.r.l.			
	C1	C2	C3	Media
5.1 Esperienza in attività di assistenza e supporto a strutture preposte alla mitigazione del dissesto idrogeologico. Il punteggio verrà attribuito in considerazione della articolazione della/e esperienza/e maturata, della completezza della stessa, della pertinenza dell'esperienza in tema di dissesto idrogeologico	1,000	1,000	1,000	1,000
6.1 Curriculum del coordinatore/responsabile del dossier Verranno valutati gli aspetti migliorativi rispetto ai requisiti minimi previsto dal Capitolato tecnico, con riferimento alle esperienze professionali in ambito di interesse della commessa in qualità di team leader e/o di responsabile	0,400	0,600	0,600	0,533

6.2 Curriculum del coordinatore/responsabile del piano di gestione Verranno valutati gli aspetti migliorativi rispetto ai requisiti minimi previsto dal Capitolato tecnico, con riferimento alle esperienze professionali in ambito di interesse della commessa in qualità di team leader e/o di responsabile	0,400	0,600	0,600	0,533
6.3 Tipologia ed articolazione delle figure professionali facenti parte del gruppo di lavoro Verranno valutati la numerosità dei componenti in relazione alle attività da svolgere, in ottica di efficacia ed efficienza per il committente, e l'efficacia del mix di figure professionali proposte per il corretto svolgimento della commessa	0,400	0,600	0,400	0,466
7.1 Metodologia di approccio nell'esecuzione della commessa Verranno valutate la completezza e l'efficacia della metodologia e del modello organizzativo proposti per lo svolgimento della commessa	1,000	1,000	1,000	1,000
7.3 Qualità della proposta progettuale: Verranno valutate l'aderenza e la rispondenza delle soluzioni proposte rispetto alle esigenze del committente	1,000	1,000	1,000	1,000
7.4 Organizzazione di progetto: Verrà valutata l'efficacia del modello organizzativo proposto e dei processi gestionali per lo svolgimento delle attività oggetto delle commesse e per il governo del servizio prestato	1,000	1,000	1,000	1,000

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	RTI Università degli Studi di Firenze - RC Heritage S.a.r.l.			
	C1	C2	C3	Media
5.1 Esperienza in attività di assistenza e supporto a strutture preposte alla mitigazione del dissesto idrogeologico. Il punteggio verrà attribuito in considerazione della articolazione della/e esperienza/e maturata, della completezza della stessa, della pertinenza dell'esperienza in tema di dissesto idrogeologico	1,000	1,000	1,000	1,000

6.1. Curriculum del coordinatore/responsabile del dossier Verranno valutati gli aspetti migliorativi rispetto ai requisiti minimi previsto dal Capitolato tecnico, con riferimento alle esperienze professionali in ambito di interesse della commessa in qualità di team leader e/o di responsabile	1,000	1,000	1,000	1,000
6.2 Curriculum del coordinatore/responsabile del piano di gestione Verranno valutati gli aspetti migliorativi rispetto ai requisiti minimi previsto dal Capitolato tecnico, con riferimento alle esperienze professionali in ambito di interesse della commessa in qualità di team leader e/o di responsabile	1,000	1,000	1,000	1,000
6.3 Tipologia ed articolazione delle figure professionali facenti parte del gruppo di lavoro Verranno valutati la numerosità dei componenti in relazione alle attività da svolgere, in ottica di efficacia ed efficienza per il committente, e l'efficacia del mix di figure professionali proposte per il corretto svolgimento della commessa	1,000	1,000	1,000	1,000
7.1 Metodologia di approccio nell'esecuzione della commessa Verranno valutate la completezza e l'efficacia della metodologia e del modello organizzativo proposti per lo svolgimento della commessa	1,000	1,000	1,000	1,000
7.3 Qualità della proposta progettuale: Verranno valutate l'aderenza e la rispondenza delle soluzioni proposte rispetto alle esigenze del committente	1,000	1,000	1,000	1,000
7.4 Organizzazione di progetto: Verrà valutata l'efficacia del modello organizzativo proposto e dei processi gestionali per lo svolgimento delle attività oggetto delle commessa e per il governo del servizio prestato	1,000	1,000	1,000	1,000

In relazione al criterio di valutazione n. 4 "Esperienze dell'offerente nello studio, monitoraggio e mitigazione del dissesto idrogeologico in siti UNESCO" ed ai relativi sub-criteri 4.1, 4.2, 4.3 la Commissione, sentito anche l'ufficio gestione legale Gare e Acquisti, ritiene di interpretare, in rigoroso ossequio a quanto previsto dalla *lex specialis* di gara, il

predetto criterio come riferito all'offerente, ossia all'operatore economico concorrente, e non già al gruppo di lavoro dedicato all'esecuzione del presente appalto.

Difatti la tabella di valutazione contenuta nel disciplinare in relazione ad altri criteri di valutazione (rif. Criterio sub 3 "*partecipazione del gruppo di lavoro alle politiche di sviluppo di siti UNESCO*") precisa che "*il punteggio verrà attribuito in caso di partecipazione di uno o più componenti del gruppo di lavoro dedicato alla commessa a gruppi/tavoli di lavoro per la revisione degli obiettivi esistenti oppure per la definizione di obiettivi scientifico-culturali gestionali di siti UNESCO*". La medesima precisazione non è invece contenuta nei criteri sub 1, 2, 4, 5 che, per l'appunto, si riferiscono all'offerente e non al gruppo di lavoro.

Alla luce di quanto sopra, in relazione ai sub-criteri 4.1; 4.2 la Commissione non ha attribuito alcun punteggio all'operatore ROE Struttura Srl e SITI, atteso che l'esperienza maturata nell'aver operato "*in almeno un sito UNESCO caratterizzato da dissesto idrogeologico*" (rif. 4.1) e "*in progetti riguardanti almeno un sito in modo completo, a partire dallo (e comunque comprendente lo) studio delle cause del dissesto, monitoraggio e mitigazione dei processi geomorfologici potenzialmente dannosi dei siti UNESCO (con esclusione di quello utilizzato come requisito di partecipazione)*" è riferita non già all'offerente (ossia all'operatore economico concorrente) bensì ad uno dei partecipanti al gruppo di lavoro, Ing. Quintilio Napoleoni, inquadrato all'interno del modello organizzativo del gruppo di lavoro nel "*Board tecnico scientifico di supporto*" ai due team dedicati rispettivamente allo "*Sviluppo del dossier di candidatura*" e allo "*Sviluppo del piano di gestione*". Peraltro non è nemmeno possibile considerare l'esperienza maturata dall'Ing. Quintili come riferibile all'operatore economico concorrente atteso che lo stesso non è dipendente di quest'ultimo ma mero consulente (come dichiarato nel suo curriculum vitae).

A questo punto la commissione attribuisce anche i punteggi tabellari indicati nella tabella di cui sopra ed effettua i calcoli dei punteggi tecnici complessivi che sono riportati nella tabella allegata al presente verbale (TABELLA RIASSUNTIVA PUNTEGGI TECNICI COMPLESSIVI), nella quale sono definiti i punteggi complessivi riparametrati, secondo quanto indicato al paragrafo 14.1 del Disciplinare di gara.

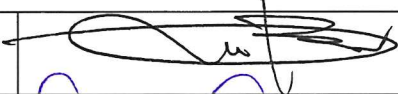
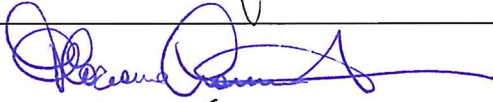
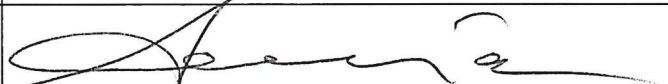
Si specifica che:

- la sigla PT corrisponde a "media punteggio tecnico";
- la sigla PTR corrisponde a "media punteggio tecnico riparametrato";
- la sigla PTF "corrisponde a punteggio tecnico finale"

Alle ore _12.00 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta riservata e convoca la Commissione al 20 dicembre 2018, ore 10:00 per la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

The image shows three handwritten signatures. One is in black ink and is a large, stylized cursive signature. To its right is a smaller, simpler black signature. Below these two is a signature in blue ink, which is a circular scribble.

Letto, firmato, in ogni singola facciata e sottoscritto:

Antonio Vito Bozza	Presidente	
Floriana Ciammola	Componente	
Luca Oleia	Componente	

Allegato 1: TABELLA RIASSUNTIVA PUNTEGGI TECNICI COMPLESSIVI

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Coefficiente Massimo	Massimo	RTI Siti Istituto Superiore sui Sistemi Territoriali per L'Innovazione - Struttura S.r.l.			RTI Università degli Studi di Firenze - RC Heritage S.a.r.l.		
			PT	PTR	PTF	PT	PTR	PTF
1.1 Aver realizzato uno o più dossier effettivamente positivamente sottoposti all'ufficio UNESCO di Parigi. Il punteggio verrà così attribuito: • 1 dossier = punti 1,5 • 2 dossier = punti 3 • 3 o più dossier = punti 4	4				4,000			4,000
1.2 Aver realizzato uno o più dossier che si sono conclusi con l'inserimento nella lista dei patrimoni dell'umanità dell'UNESCO. Il punteggio verrà così attribuito: • 1 dossier = punti 2 • 2 o più dossier = punti 4	4				4,000			4,000
Totale punteggio Criterio 1 Esperienze pregresse dell'offerente nella redazione di dossier per candidature UNESCO	8							
2.1 Aver realizzato uno o più piani di gestione positivamente sottoposti all'ufficio UNESCO di Parigi. Il punteggio verrà così attribuito: • 1 piano di gestione = punti 1,5 • 2 piani di gestione = punti 3 • 3 o più do piani di gestione = punti 4	4				4,000			4,000
2.2 Aver realizzato uno o più piani di gestione effettivamente implementati che hanno comportato l'inserimento nella lista dei patrimoni dell'umanità dell'UNESCO. Il punteggio verrà così attribuito: • 1 piano di gestione = punti 2 • 2 o più piani di gestione = punti 4	4				4,000			4,000
Totale punteggio Criterio 2 Esperienza dell'offerente nella redazione di piani di gestione per siti UNESCO	8							
3. Partecipazione del Gruppo di Lavoro alle politiche di sviluppo di siti UNESCO Il punteggio verrà attribuito in caso di partecipazione di uno o più componenti del gruppo di lavoro dedicato alla commessa a gruppi/tavoli di lavoro per la revisione degli obiettivi esistenti oppure per la definizione di obiettivi scientifici-culturali-gestionali di siti UNESCO	4				4,000			4,000
4.1 Aver operato in almeno un sito UNESCO caratterizzato da dissesto idrogeologico (con esclusione di quello utilizzato come requisito di partecipazione). Il punteggio verrà così attribuito: • 1 sito = punti 2 • 2 o più siti = punti 4	6				0,000			6,000
4.2 Aver operato in progetti riguardanti almeno un sito in modo completo, a partire dallo (e, comunque, comprendente lo) studio delle cause del dissesto, monitoraggio e mitigazione dei processi geomorfologici potenzialmente dannosi dei siti UNESCO (con esclusione di quello utilizzato come requisito di partecipazione) Il punteggio verrà così attribuito: • 1 progetto completo = punti 3 • 2 o più progetti completi = punti 6	6				0,000			6,000
4.3 Realizzazione di workshop, conferenze o seminari presso UNESCO su siti caratterizzati da dissesto idrogeologico	2				2,000			2,000
Totale punteggio Criterio 4 Esperienza dell'offerente nello studio, monitoraggio e mitigazione del dissesto idrogeologico in siti UNESCO	14							
5.1 Esperienza in attività di assistenza e supporto a strutture preposte alla mitigazione del dissesto idrogeologico. Il punteggio verrà attribuito in considerazione della articolazione della/e esperienza/e maturata, della completezza della stessa, della pertinenza dell'esperienza in tema di dissesto idrogeologico	6	1,000	1,000	1,000	6,000	1,000	1,000	6,000
5.2 Pubblicazioni prodotte dai componenti il gruppo di lavoro dedicato alla commessa (risultanti da banche dati internazionali quali Scopus e/o Web of Knowledge) in tema di dissesto idrogeologico. Il punteggio verrà così attribuito: • sino a due pubblicazioni = punti 1,5 • da 3 a 5 pubblicazioni = punti 3 • 6 ed oltre pubblicazioni = punti 4	4				4,000			4,000
5.3 Organizzazione e/o partecipazione in qualità di relatore a Convegni nazionali ed internazionali in materia di dissesto idrogeologico	2				2,000			2,000
Totale punteggio Criterio 5 - Esperienza dell'offerente nello studio e nel monitoraggio del dissesto idrogeologico	12							
6.1 Curriculum del coordinatore/responsabile del dossier Verranno valutati gli aspetti migliorativi rispetto ai requisiti minimi previsto dal Capitolato tecnico, con riferimento alle esperienze professionali in ambito di interesse della commessa in qualità di team leader e/o di responsabile	4	1,000	0,533	0,533	2,132	1,000	1,000	4,000
6.2 Curriculum del coordinatore/responsabile del piano di gestione Verranno valutati gli aspetti migliorativi rispetto ai requisiti minimi previsto dal Capitolato tecnico, con riferimento alle esperienze professionali in ambito di interesse della commessa in qualità di team leader e/o di responsabile	4	1,000	0,533	0,533	2,132	1,000	1,000	4,000
6.3 Tipologia ed articolazione delle figure professionali facenti parte del gruppo di lavoro Verranno valutati la numerosità dei componenti in relazione alle attività da svolgere, in ottica di efficacia ed efficienza per il committente, e l'efficacia del mix di figure professionali proposte per il corretto svolgimento della commessa	4	1,000	0,466	0,466	1,864	1,000	1,000	4,000
Totale punteggio Criterio 6 -Qualità delle risorse umane in relazione alle figure professionali necessarie	12							



7.1 Metodologia di approccio nell'esecuzione della commessa Verranno valutate la completezza e l'efficacia della metodologia e del modello organizzativo proposti per lo svolgimento della commessa	4	1,000	1,000	1,000	4,000	1,000	1,000	4,000
7.2 Miglioramento delle condizioni previste per il coinvolgimento di e l'interrelazione con il committente relativamente all'avanzamento delle attività oggetto della commessa: sia nella predisposizione e consegna del dossier e del piano di gestione = punti massimi 3 sia nell'assistenza e supporto al committente nel rapporto e negli incontri con la Commissione Nazionale Italiana per l'UNESCO (CNIU) e con gli ufficio UNESCO di Parigi = punti massimi 3	6				3,000			3,000
7.3 Qualità della proposta progettuale: Verranno valutate l'aderenza e la rispondenza delle soluzioni proposte rispetto alle esigenze del committente	4	1,000	1,000	1,000	4,000	1,000	1,000	4,000
7.4 Organizzazione di progetto: Verrà valutata l'efficacia del modello organizzativo proposto e dei processi gestionali per lo svolgimento delle attività oggetto delle commesse e per il governo del servizio prestato	6	1,000	1,000	1,000	6,000	1,000	1,000	6,000
Totale punteggio Criterio 7 - Proposta progettuale	20							
Criterio 8 Conoscenze del sito di Civita di Bagnoregio Verranno valutate le esperienze specifiche dell'offerente in studi, ricerche e/o pubblicazioni riguardanti il sito di Civita di Bagnoregio	2				1,000			2,000
Totale					58,128			77,000