

LAZIOcrea S.p.A.
PROCEDURA APERTA PER IL NUOVO SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE
COMPENSI DEI MEDICI DI MEDICINA GENERALE (MMG) E DEI PEDIATRI DI LIBERA
SCELTA (PLS) DELLA REGIONE LAZIO- C.I.G. 7010703721

Verbale n. 18

L'anno 2017 il giorno 11 del mese di ottobre alle ore 9:45, presso gli uffici della Società LAZIOcrea S.p.A., in Via Adelaide Bono Cairoli, 68 - 00145 Roma, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione aggiudicatrice nominata, per l'esame delle offerte della procedura in epigrafe indicata, con Determinazione n. 224 del 09/06/2017 così composta:

- Simone Ursini Presidente
- Sara Arlango Membro
- Rosella Pastura Membro

Il Presidente alle ore 9:45, constatata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione, dichiara aperta e validamente costituita la seduta.

Gli addetti dell'Area Affari Legali, di LAZIOcrea S.p.A. consegnano la scatola nella quale è stato riposto tutto il materiale esaminato nel corso delle sedute precedenti. La Commissione accerta l'integrità del plico e il Presidente procede all'apertura e all'estrazione delle offerte tecniche.

La Commissione prosegue l'esame delle Offerte Tecniche.

Plico ROE CONSYS Soc. Cons. a r.l. - Codin S.p.A.

La Commissione, dopo aver aperto la busta B, contenente l'Offerta tecnica, prosegue la lettura collegiale della stessa, come da verbale n. 17 del 10 Ottobre u.s.

Durante la lettura e l'analisi dell'offerta tecnica la Commissione rileva che il Concorrente a pagina 73 ha chiaramente esplicitato elementi migliorativi di natura quantitativa che avrebbero dovuto essere inseriti all'interno della busta "C - elementi migliorativi di Offerta" così come chiaramente indicato nel punto 2.3 del Disciplinare di gara e che sono oggetto di valutazione ed attribuzione di punteggio tecnico nella fase successiva alla valutazione dei punteggi di natura qualitativa.

Più in particolare il raggruppamento in questione ha esplicitamente dichiarato i giorni offerti per il completamento delle Milestone M1-01 e M3-01 rispettivamente riconducibili agli elementi di valutazione quantitativa 4.1 e 4.2 della griglia di valutazione riportata al paragrafo 6.2 del Disciplinare.

Poiché il Disciplinare di Gara al paragrafo 2.2 "Busta B- Offerta tecnica", indica con chiarezza che l'offerta tecnica debba essere a pena di esclusione, priva di qualsivoglia indicazione diretta ed essenziale di carattere strettamente economico, che possa in qualunque modo anticipare quanto proposto nell'offerta economica, ma non fornisce chiare istruzioni sulla presenza, nell'offerta tecnica - contenuta nella busta B - di indicazioni dirette ed essenziali riferite agli elementi migliorativi di natura quantitativa oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio, la Commissione Giudicatrice rileva che la casistica è la stessa riscontrata per il Concorrente ISED Ingegneria dei Sistemi di Elaborazione Dati S.p.A., nel verbale n. 13 del 20/09/2017 e pertanto, in applicazione del medesimo criterio di valutazione, interrompe la lettura dell'offerta in analisi in attesa di ricevere riscontro alla



nota a firma dei membri della commissione inviata in data 20/09/2017 alla Stazione Appaltante con richiesta di parere legale su come debba essere interpretato il Disciplinare ai paragrafi 2.2 e 2.3 rispetto alle fattispecie rilevate

La Commissione ripone l'offerta tecnica dell'operatore all'interno della relativa busta B, che a sua volta viene riposta nel plico originale.

Nel corso della seduta la Commissione riceve, da parte dell'area Affari Legali della LAZIOcrea, notifica del parere richiesto in data 20/09/2017.

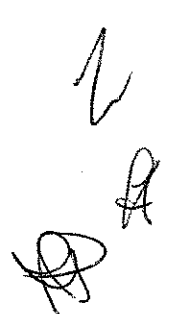
Il documento, avente ad oggetto "Nuovo Sistema Informativo per la Gestione Compensi dei Medici di Medicina Generale (MMG) e dei Pediatri di Libera scelta (PLS) della Regione Lazio-Parere legale elementi migliorativi dell'offerta di natura quantitativa" avente n. prot. 16422 del 11/10/2017 delle ore 10.25 - allegato al presente verbale - viene collegialmente letto dalla Commissione.

La Commissione prende atto del suo contenuto e, con particolare riferimento al seguente passo,

"si esprime in conformità alla lex specialis deducibile dal Disciplinare SANCOM parere legale positivo alla esclusione dalla gara del concorrente che abbia inserito nell'offerta tecnica elementi migliorativi di natura quantitativa"

decide di non considerare le offerte dei Concorrenti ISED Ingegneria dei Sistemi di Elaborazione Dati S.p.A. e ROE CONSIS Soc. Cons. a r.l. - Codin S.p.A., demandando gli atti amministrativi successivi e conseguenti alla Stazione Appaltante.

Stabilito quanto sopra e riprendendo i punteggi relativi a ciascun sotto-criterio tecnico di valutazione, la Commissione procede ad una doppia riparametrazione, interna a ciascun criterio tecnico di valutazione ed esterna complessiva. In particolare, per ciascun sotto-criterio, la Commissione procede a riparametrare la media dei coefficienti attribuiti a ciascuna offerta tecnica, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le medie provvisorie precedentemente calcolate. I coefficienti definitivi così determinati rispetto a ciascun sotto-criterio qualitativo di valutazione vengono quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo.



ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Engineering Ingegneria Informatica Spa	Exprivia Healthcare IT S.r.l	Inmatica S.p.A. - Telecom Italia Spa	Iasi S.p.A.
		Punteggio	Punteggio	Punteggio	Punteggio
1.1 - Caratteristiche tecniche della soluzione proposta in termini di soddisfacimento dei requisiti funzionali richiesti	7	5,983	5,853	4,707	7,000
1.2 - Caratteristiche architetture della soluzione proposta in termini di affidabilità, flessibilità e scalabilità del sistema	7	6,862	5,430	7,000	6,716
1.3 - Caratteristiche tecniche della soluzione proposta in termini di soddisfacimento dei requisiti di sicurezza e privacy richiesti, con particolare riferimento alla gestione della tracciabilità delle operazioni, al livello di profilatura degli utenti e alla protezione dei dati	6	5,880	4,588	6,000	5,407
1.4 Caratteristiche tecniche della soluzione proposta in termini di modalità di cooperazione applicativa con gli altri sistemi, con particolare riferimento all'integrazione della soluzione proposta con il sistema informativo ASUR	5	4,693	3,265	5,000	5,000

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Engineering Ingegneria Informatica Spa	Exprivia Healthcare IT S.r.l	Inmatica S.p.A. - Telecom Italia Spa	Iasi S.p.A.
1.5 – Caratteristiche tecniche della soluzione proposta, con particolare riferimento alla metodologia proposta atta a garantire la gestione dello storico	6	5,017	2,947	4,689	6,000
1.6 - Utilizzo di uno o più formati di tipo aperto (inteso come reso pubblico) per la rappresentazione dei dati e dei documenti	2	1,500	1,040	2,000	1,415
1.7 - Livello di aderenza della soluzione nel suo complesso (compresi eventuali moduli e librerie) agli standard Open Source, in termini di completezza rispetto alla possibilità di rilasciare l'intera soluzione in modalità Open Source	3	3,000	1,318	2,398	2,758
2.1 - Caratteristiche professionali dei componenti del Gruppo di Lavoro deputato all'esecuzione dell'appalto, in termini di titolo di studio, certificazioni, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità affidate, nonché nelle tecnologie da impiegare nell'esecuzione dell'appalto	6	5,760	5,294	4,235	6,000

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Engineering Ingegneria Informatica Spa	Exprivia Healthcare IT S.r.l	Inmatica S.p.A. - Telecom Italia Spa	Iasi S.p.A.
2.2 - Modello organizzativo del Gruppo di Lavoro deputato all'esecuzione dell'appalto, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità, nonché di procedure di coordinamento e controllo tra le strutture/figure coinvolte	5	5,000	4,433	4,658	4,658
2.3 - Caratteristiche del piano di roll-out offerto, con particolare riferimento alla metodologia proposta a garantire il raggiungimento dei risultati attesi al termine del periodo parallelo tra il vecchio ed il nuovo sistema	6	6,000	5,741	5,874	4,308
2.4 Caratteristiche del piano di formazione proposto, con particolare riferimento agli strumenti e alla metodologia utilizzati. Aderenza del piano rispetto al programma di roll out del sistema proposto	5	3,392	4,019	3,392	5,000
3.1 - Caratteristiche e modalità di esecuzione dei servizi di assistenza, supporto applicativo e affiancamento all'avvio in esercizio	4	3,257	3,555	2,960	4,000

Per ciascun criterio tecnico di valutazione, la Commissione procede alla sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascuna offerta relativamente ai rispettivi sotto-criteri, attribuendo all'offerta con il punteggio più alto il punteggio massimo del corrispondente criterio tecnico di valutazione e proporzionando ad esso quello già attribuito alle altre offerte.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Engineering Ingegneria Informatica Spa	Exprivia Healthcare IT S.r.l	Inmatica S.p.A. - Telecom Italia Spa	Iasi S.p.A.
		Punteggio	Punteggio	Punteggio	Punteggio
Totale punteggio criterio 1 (Min. 18 - Max 36)	36	32,935	24,441	31,794	34,296
Totale punteggio criterio 1 riparametrato		34,571	25,655	33,373	36,000
Totale punteggio criterio 2 (Min. 11 - Max 22)	22	20,152	19,487	18,159	19,966
Totale punteggio criterio 2 riparametrato		22,000	21,274	19,824	21,796
Totale punteggio criterio 3 (Min. 2 - Max 4)	4	3,257	3,555	2,960	4,000
Totale punteggio criterio 3 riparametrato		3,257	3,555	2,960	4,000

Successivamente, una volta sommati i punteggi riparametrati attribuiti a ciascuna offerta, relativamente a ciascun criterio tecnico di valutazione, la Commissione procede ad attribuire all'offerta con il punteggio più alto il punteggio massimo

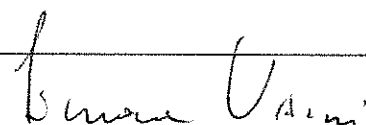
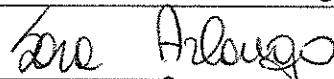
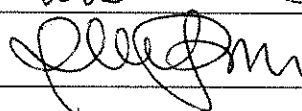
complessivo previsto per l'elemento "Offerta tecnica" (62 punti), proporzionando ad esso quello già attribuito alle altre offerte.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Engineering Ingegneria Informatica Spa	Exprivia Healthcare IT S.r.l	Inmatica S.p.A. - Telecom Italia Spa	Iasi S.p.A.
Totale punteggio criteri riparametrati	59,828	50,484	56,157	61,796
Totale punteggio tecnico finale	60,025	50,650	56,342	62,000

Al termine della seduta, le offerte vengono inserite all'interno della scatola che viene chiusa, sigillata e controfirmata dai membri di Commissione. Tale scatola viene affidata alla custodia dell'addetto dell'Ufficio dell'U.O. Affari legali, Ufficio Acquisti e Gare di LAZIOcrea S.p.A. che la ripone in apposito locale protetto.

Alle ore 11:45 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta riservata e demanda alla Stazione Appaltante di procedere, sulla base del Parere Legale e dei lavori della Commissione, a dare comunicazione nei termini di legge ai Concorrenti ISED Ingegneria dei Sistemi di Elaborazione Dati S.p.A. e ROE CONSIG Soc. Cons. a r.l. - Codin S.p.A. della non ammissione alla successiva fase di gara e in seguito a convocare la seduta pubblica per l'apertura delle Buste C e D.

Letto, firmato, in ogni singola facciata e sottoscritto:

Simone Ursini	Presidente	
Sara Arlango	Membro	
Rossella Pastura	Membro	



Parere legale
Elementi migliorativi dell'offerta di natura quantitativa

Oggetto: Nuovo Sistema Informativo per la Gestione Compensi dei Medici di Medicina Generale (MMG) e dei Pediatri di Libera scelta (PLS) della Regione Lazio-Parere legale elementi migliorativi dell'offerta di natura quantitativa

Data: 28.09.17.

Responsabile del Procedimento: Ing. Enrico Bravi

Con riferimento alla richiesta di parere in oggetto del 20 settembre 2017 posta in essere dalla Commissione giudicatrice nominata con determina n.224 del 09.06.17 in merito alla interpretazione dei paragrafi 2.2 e 2.3 del disciplinare (SANCOM) n. prot. 5136 del 27/03/2017 della gara in oggetto ai fini dell'ammissibilità di un concorrente alla successiva fase di gara si annota quanto segue.

Per la soluzione della questione giova il richiamo al consolidato indirizzo giurisprudenziale secondo il quale, nelle procedure indette per l'aggiudicazione di appalti pubblici sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la commissione di gara è tenuta a valutare, prima, i profili tecnici delle offerte, soggetti, come tali, a valutazioni discrezionali e, solo successivamente, i profili (quali quelli relativi agli elementi migliorativi dell'offerta di natura quantitativa) soggetti, come tali, ad un automatismo di valutazione; ciò, in quanto la conoscenza di questi ultimi prima ancora di quelli tecnici costituisce una palese violazione dei principi inderogabili di trasparenza e di imparzialità che devono presiedere alle gare pubbliche, giacché la conoscenza preventiva delle condizioni suscettive di automatica ponderazione consentirebbe di modulare il giudizio sull'offerta tecnica in modo non conforme alla parità di trattamento dei concorrenti, e tale possibilità, ancorché remota ed eventuale, per il solo fatto di esistere inficerebbe la regolarità della procedura (cfr., Parere di precontenzioso ANAC n.8 del 29.07.14 e *ex plurimis*, Cons. Stato Sez. V, 7 gennaio 2013, n. 10; Cons. Stato 25 maggio 2009, n. 3217; Cons. Stato 8 settembre 2010, n. 6509; Cons. Stato 21 marzo 2011, n. 1734, Cons.Stato

AD.PL, 26.07.2012 n.30, C.d.S., Sezione V, 1° marzo 2012, n. 1196). Da tale principio deriva, continua la giurisprudenza il lineare corollario , per cui, nel caso di ricorso al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, deve essere evitato che una eventuale conoscenza degli elementi di valutazione di carattere automatico (elementi migliorativi di natura quantitativa) possa influenzare la valutazione degli elementi discrezionali. Talché, costituirebbe violazione degli essenziali principi della *par condicio* tra i concorrenti e di segretezza delle offerte - inderogabili principi, questi, di matrice comunitaria - l'inserimento, da parte dell'impresa concorrente , di elementi di valutazione automatica all'interno della busta contenente l'offerta tecnica; e tale violazione si sarebbe concretizzata perfino senza una espressa menzione da parte della *lex specialis* di gara (si veda, in tal senso, C.d.S., Sezione V, 1° marzo 2012, n. 1196).

Ciò posto, occorre sottoporre a verifica l'assunto di fondo sotteso alla richiesta di parere, ovvero accertare se la commistione tra elementi di valutazione automatica ed elementi oggetto di valutazione discrezionale sia stata indotta dalle previsioni della legge di gara, onde sarebbe stata proprio questa a mettere fuori causa il richiamato principio di separazione fornendo informazioni fuorvianti.

Tale interrogativo, tuttavia, è destinato a dissolversi facilmente dinanzi alla chiara indicazione del disciplinare di gara SANCOM , basato su questa **ratio** di netta e rigorosa separazione, prescritta a chiare lettere e non suscettibile di interpretazioni dubbiose, tra la **busta C** relativa agli elementi migliorativi dell'offerta di natura quantitativa, che in base al paragrafo **2.3** del disciplinare "**deve** essere presentata in busta sigillata **distinta** da quella dell'offerta tecnica", in base al paragrafo **6.1** aperta dopo l'apertura e valutazione dell' offerta tecnica e **6.2** valutata in maniera distinta dall'offerta tecnica.

Conseguentemente l'inserimento da parte di un concorrente di elementi di valutazione automatica all'interno della busta contenente l'offerta tecnica costituirebbe , nel nostro caso , violazione degli essenziali principi della *par condicio* tra i concorrenti e di segretezza delle offerte - inderogabili principi, questi, di matrice comunitaria e tale violazione si sarebbe concretizzata **perfino senza una espressa menzione da parte della *lex specialis* di gara,**"ed infatti l'inevitabile perturbamento del processo valutativo che con ciò si determina impone necessariamente, a tutela dei principi di parità di trattamento e trasparenza, l'esclusione del concorrente dalla gara che abbia determinato tale sovrapposizione, **anche in assenza di espressioni comminatorie espulsive della legge di gara"** (si veda, in tal senso, C.d.S., Sezione V, 1° marzo 2012, n. 1196),

Alla luce delle considerazioni sopra esposte si esprime in conformità alla lex specialis deducibile dal Disciplinare SANCOM parere legale positivo alla esclusione dalla gara del concorrente che abbia inserito nell'offerta tecnica elementi migliorativi di natura quantitativa.



Signed by FABIO DI MARCO
C = IT
O = Regione Lazio/80143490581