



**LAZIOcrea S.p.A.**

**APPALTO SPECIFICO N. 1753081 PER L’AFFIDAMENTO BIENNALE DEL SERVIZIO DI  
PULIZIA, DISINFEZIONE, SANIFICAZIONE PRESSO LA SEDE LEGALE AZIENDALE DI VIA  
DEL SERAFICO N. 107 - C.I.G. 7210755743**

**Verbale n. 11**

L’anno 2018, il giorno 8 del mese di maggio alle ore 09:30 presso la sede legale della Società LAZIOcrea S.p.A., in Via del Serafico 107 - 00142 Roma, si è riunito, in seduta riservata, il Seggio di gara a seguito della comunicazione pervenuta via e-mail da parte del Direttore Organizzazione del 04/05/2018 e convocato dal Responsabile del Procedimento con nota via e-mail del 07/05/2018. Il seggio di gara è così composto:

- Fabio Di Marco                      Membro/Responsabile del Procedimento
- Antonio De Matteis                Membro
- Rita Nobili                            Membro

Constatata la presenza di tutti i componenti del suddetto Seggio di gara, si dichiara aperta e validamente costituita la seduta.

I membri del Seggio esaminano la nota di cui sopra, nella quale *“si rileva un’erronea applicazione da parte dei membri di Commissione del Metodo aggregativo-compensatore previsto negli atti di gara, per l’attribuzione dei punteggi relativi all’unico criterio di valutazione (delle offerte tecniche) di natura discrezionale. In particolare, rispetto a tale criterio di valutazione, ciascun membro della Commissione ha discrezionalmente espresso, per ogni offerta, il proprio coefficiente di valutazione (compreso tra 0 e 1) e la Commissione, dopo aver calcolato la relativa media, ha proceduto a moltiplicarla direttamente per il punteggio massimo previsto dal Capitolato e quindi ha attribuito il punteggio risultante da tale moltiplicazione.*

*Il suddetto Metodo, invece, prevede che dopo l’attribuzione dei coefficienti discrezionali (compresi tra 0 e 1) da parte di ciascun Commissario, la Commissione proceda a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Solo a seguito della determinazione dei coefficienti definitivi, la Commissione avrebbe potuto procedere a moltiplicarli per il corrispondente punteggio massimo previsto dal Capitolato”*

Preso atto di quanto sopra espresso nella suddetta nota, fermi restando i punteggi attribuiti da ciascun Commissario a ciascuna offerta in relazione al criterio di natura discrezionale, il Seggio di gara procede alla rettifica del calcolo dei punteggi relativi al predetto criterio.

Trattandosi di un'operazione meramente matematica che non implica alcuna valutazione discrezionale da parte del seggio di gara, si procede al calcolo dei nuovi punteggi relativi al criterio di valutazione di natura discrezionale nonché di quelli totali definitivi.

Il seggio di gara, infatti, prende atto che la Commissione ha effettuato le verifiche (previste dalle regole relative al Sistema Dinamico di acquisizione) in merito al punteggio attribuito a ciascuna offerta tecnica dal sistema in automatico in relazione ai criteri di valutazione di natura tabellare.

La suddetta verifica ha comportato un'attribuzione di punteggio in alcuni casi differente rispetto a quello attribuito in automatico dal sistema telematico, avendo la Commissione rilevato la mancata comprova di quanto richiesto in relazione ai singoli criteri tabellari atteso che alcuni concorrenti non hanno caricato a sistema le certificazioni e/o le specifiche tecniche richieste obbligatoriamente ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio, come previsto dal par. 7.1 del Capitolato d'oneri allegato alla lettera di invito. Alla luce di quanto sopra il punteggio validamente attribuito a ciascun concorrente, a tutti gli effetti, sia in relazione ai criteri tabellari delle singole offerte tecniche, come riportato dalla Commissione nei Verbali n. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 di Commissione sia al punteggio attribuito dal Seggio di gara, a seguito di mero calcolo matematico in ossequio al Metodo aggregativo-compensatore, è quello indicato nella seguente tabella.

n.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Angeva Servizi s.a.s. di Amoroso G. &amp; C</b>	<b>Aurora S.r.l.</b>	<b>Brill Service S.r.l.</b>	<b>CI.MA</b>	<b>CNS Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa</b>	<b>CO.LA.SER Soc. coop. per azioni</b>	<b>Consorzio Multiservizi Integrati CMI</b>	<b>Consorzio Stabile Euro Global Service Grandi Appalti</b>	<b>Coop 2001</b>
punteggi tabellari	<b>13,50</b>	<b>51,00</b>	<b>51,00</b>	<b>49,00</b>	<b>52,50</b>	<b>56,00</b>	<b>15,50</b>	<b>56,00</b>	<b>46,00</b>
PUNTEGGI commissione	1,00	0,60	0,70	0,30	0,60	0,70	0,90	0,60	0,60
	0,90	0,70	0,80	0,20	0,60	0,60	0,80	0,70	0,60
	0,90	0,70	0,70	0,20	0,60	0,60	0,70	0,80	0,70
MEDIA	<b>0,93</b>	<b>0,67</b>	<b>0,73</b>	<b>0,23</b>	<b>0,60</b>	<b>0,63</b>	<b>0,80</b>	<b>0,70</b>	<b>0,63</b>
COEFF DEF	<b>0,96</b>	<b>0,68</b>	<b>0,75</b>	<b>0,24</b>	<b>0,62</b>	<b>0,65</b>	<b>0,82</b>	<b>0,72</b>	<b>0,65</b>
punteggi qualitativo	<b>13,44</b>	<b>9,52</b>	<b>10,50</b>	<b>3,36</b>	<b>8,68</b>	<b>9,10</b>	<b>11,48</b>	<b>10,08</b>	<b>9,10</b>
<b>totale punteggio</b>	<b>26,94</b>	<b>60,52</b>	<b>61,50</b>	<b>52,36</b>	<b>61,18</b>	<b>65,10</b>	<b>26,98</b>	<b>66,08</b>	<b>55,10</b>

	10	11	12	13	14	15	16	17	18
	<b>Cooper Pul S.C.P.A.</b>	<b>Eco Sprint S.r.l.</b>	<b>Eurogro up soc. coop.</b>	<b>Europe MAC S.r.l.</b>	<b>Euroservice S.r.l.</b>	<b>Futuro 2000 s.r.l.</b>	<b>Gamba Facility Management S.p.A.</b>	<b>GARERI Servizi Ambientali S.r.l.</b>	<b>GI Zeta S.r.l.</b>
punteggi tabellari	<b>48,50</b>	<b>16,50</b>	<b>52,50</b>	<b>44,00</b>	<b>23,00</b>	<b>56,00</b>	<b>54,50</b>	<b>38,50</b>	<b>56,00</b>
PUNTEGGI commissione	0,10	0,80	0,50	0,90	0,50	0,70	1,00	0,80	0,80
	0,10	0,70	0,40	1,00	0,30	0,70	0,90	0,70	0,70
	0,10	0,80	0,40	0,90	0,40	0,80	0,90	0,80	0,80
MEDIA	<b>0,10</b>	<b>0,77</b>	<b>0,43</b>	<b>0,93</b>	<b>0,40</b>	<b>0,73</b>	<b>0,93</b>	<b>0,77</b>	<b>0,77</b>
COEFF DEF	<b>0,10</b>	<b>0,79</b>	<b>0,44</b>	<b>0,96</b>	<b>0,41</b>	<b>0,75</b>	<b>0,96</b>	<b>0,79</b>	<b>0,79</b>
punteggi qualitativo	<b>1,40</b>	<b>11,06</b>	<b>6,16</b>	<b>13,44</b>	<b>5,74</b>	<b>10,50</b>	<b>13,44</b>	<b>11,06</b>	<b>11,06</b>
<b>totale punteggio</b>	<b>49,90</b>	<b>27,56</b>	<b>58,66</b>	<b>57,44</b>	<b>28,74</b>	<b>66,50</b>	<b>67,94</b>	<b>49,56</b>	<b>67,06</b>

	19	20	21	22	23	24	25	26	27
	<b>I.C. Servizi S.r.l.</b>	<b>Influenza Servizi S.r.l.</b>	<b>Job Solution Soc. Coop</b>	<b>L'Ambiente S.r.l.</b>	<b>La Lucentissima S.C.a.r.l.</b>	<b>La Luminosa S.r.l.</b>	<b>la Splendor di Palmieri Giuseppe &amp; C. SNC</b>	<b>Linea Sociale Societa' Cooperativa Sociale Integrata ONLUS</b>	<b>M.S. Servizi S.r.l.</b>
punteggi tabellari	<b>52,50</b>	<b>28,00</b>	<b>47,00</b>	<b>41,50</b>	<b>56,00</b>	<b>45,50</b>	<b>43,50</b>	<b>24,50</b>	<b>54,50</b>
PUNTEGGI commissione	0,40	0,20	0,80	1,00	0,70	0,50	0,50	0,10	0,40
	0,50	0,10	1,00	1,00	0,90	0,60	0,50	0,20	0,40
	0,50	0,20	1,00	0,90	0,80	0,60	0,50	0,20	0,50
MEDIA	<b>0,47</b>	<b>0,17</b>	<b>0,93</b>	<b>0,97</b>	<b>0,80</b>	<b>0,57</b>	<b>0,50</b>	<b>0,17</b>	<b>0,43</b>
COEFF DEF	<b>0,48</b>	<b>0,17</b>	<b>0,96</b>	<b>1,00</b>	<b>0,82</b>	<b>0,58</b>	<b>0,51</b>	<b>0,17</b>	<b>0,44</b>
punteggi qualitativo	<b>6,72</b>	<b>2,38</b>	<b>13,44</b>	<b>14,00</b>	<b>11,48</b>	<b>8,12</b>	<b>7,14</b>	<b>2,38</b>	<b>6,16</b>
<b>totale punteggio</b>	<b>59,22</b>	<b>30,38</b>	<b>60,44</b>	<b>55,50</b>	<b>67,48</b>	<b>53,62</b>	<b>50,64</b>	<b>26,88</b>	<b>60,66</b>

	28	29	30	31	32	33	34	35	36
	<b>Mast S.p.A.</b>	<b>Meridionale Servizi - Soc. Coop.</b>	<b>Multiservice S.r.l.</b>	<b>Open Clean S.r.l.</b>	<b>ROE Roma Integral Systems S.r.l. Over Servizi S.r.l.</b>	<b>Sagad S.r.l.</b>	<b>Se.G.I. S.r.l.</b>	<b>Servizi Integrati S.r.l.</b>	<b>Smeraldo S.r.l.</b>
punteggi tabellari	<b>46,50</b>	<b>0,00</b>	<b>56,00</b>	<b>29,00</b>	<b>46,50</b>	<b>56,00</b>	<b>42,00</b>	<b>42,00</b>	<b>54,00</b>
PUNTEGGI commissione	1,00	0,70	0,80	0,30	0,90	0,90	0,50	0,60	1,00
	1,00	0,70	1,00	0,30	0,90	1,00	0,60	0,60	1,00
	0,90	0,70	1,00	0,40	0,90	1,00	0,60	0,60	0,90
MEDIA	<b>0,97</b>	<b>0,70</b>	<b>0,93</b>	<b>0,33</b>	<b>0,90</b>	<b>0,97</b>	<b>0,57</b>	<b>0,60</b>	<b>0,97</b>
COEFF DEF	<b>1,00</b>	<b>0,72</b>	<b>0,96</b>	<b>0,34</b>	<b>0,93</b>	<b>1,00</b>	<b>0,58</b>	<b>0,62</b>	<b>1,00</b>
punteggi qualitativo	<b>14,00</b>	<b>10,08</b>	<b>13,44</b>	<b>4,76</b>	<b>13,02</b>	<b>14,00</b>	<b>8,12</b>	<b>8,68</b>	<b>14,00</b>
<b>totale punteggio</b>	<b>60,50</b>	<b>10,08</b>	<b>69,44</b>	<b>33,76</b>	<b>59,52</b>	<b>70,00</b>	<b>50,12</b>	<b>50,68</b>	<b>68,00</b>

	37	38	39
	<b>Società Cooperativa Omega Service</b>	<b>Società Cooperativa 29 Giugno Cooperativa Sociale Onlus</b>	<b>Tuscia Service Società Cooperativa</b>
punteggi tabellari	<b>42,00</b>	<b>42,50</b>	<b>8,00</b>
PUNTEGGI commissione	0,20	0,50	0,30
	0,20	0,40	0,30
	0,20	0,50	0,40
MEDIA	<b>0,20</b>	<b>0,47</b>	<b>0,33</b>
COEFF DEF	<b>0,21</b>	<b>0,50</b>	<b>0,35</b>
punteggi qualitativo	<b>2,94</b>	<b>7,00</b>	<b>4,90</b>

<b>totale punteggio</b>	<b>44,94</b>	<b>49,50</b>	<b>12,90</b>
-----------------------------	--------------	--------------	--------------

Essendo stati modificati i punteggi (erroneamente) attribuiti in automatico dal sistema, si procederà alla formazione della graduatoria relativa all'offerta tecnica e successivamente all'offerta economica al di fuori del sistema telematico.

Alle ore 10:30, si dichiara chiusa l'odierna seduta e si trasmette il presente verbale alla commissione giudicatrice

Letto e sottoscritto:

Fabio Di Marco	Membro Responsabile del Procedimento	
Antonio De Matteis	Membro	
Rita Nobili	Membro	

*"Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del Testo Unico D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 ed del D. Lgs 7 marzo 2005 n. 82 e norme collegate, il quale sostituisce il testo cartaceo e la firma autografa".*