

LAZIOcrea S.p.A.

SEGGIO DI GARA PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI SISTEMA INFORMATIVO PER L'AVVOCATURA DELLA REGIONE LAZIO

C.I.G. 6797807FC8

Verbale n. 3

L'anno 2017, il giorno 07 del mese di febbraio alle ore 10:00, presso gli uffici della Società LAZIOcrea S.p.A. in Via Adelaide Bono Cairoli 68 - 00145, si riunisce, in seduta riservata per proseguire l'esame delle offerte tecniche della procedura in epigrafe indicata (RDO su MEPA n. 1359412), la Commissione aggiudicatrice nominata con atto del 23/11/2016 (prot. n. 0016149), così composta:

- Andrea Tomei                      Presidente
- Enrico Bravi                      Membro
- Sanni Micheli                      Membro

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta e validamente costituita la seduta.

La Commissione, procede all'esame dell'offerte tecniche, secondo l'ordine progressivo di ricezione indicato nel verbale n.1 della procedura in epigrafe.

Plico numero 2 - TSS S.p.A.

La Commissione procede a un'attenta lettura collegiale dell'offerta tecnica.

La Commissione ritiene che tale offerta risulta conforme nei contenuti rispetto a quanto richiesto dalle Condizioni Particolari di R.D.O. e dalle Condizioni Particolari di Contratto e inizia pertanto la valutazione tecnica del contenuto dell'offerta presentata dal suddetto Operatore.

In coerenza con quanto indicato al punto 3 delle Condizioni Particolari di R.D.O., la Commissione procede ad assegnare i punteggi relativi ai sotto-criteri qualitativi di valutazione mediante il metodo aggregativo-compensatore: ogni membro attribuisce a ciascun sotto-criterio qualitativo un coefficiente discrezionale compreso tra zero e uno.

Successivamente, in relazione a ciascun sotto-criterio qualitativo, la Commissione procede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun membro, come di seguito evidenziato:

CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MIN	PUNTEGGIO MAX	TIPOLOGIA SOTTO-CRITERIO			TSS SPA			
			Quantitativo	Qualitativo	Tabellare	M1	M2	M3	MEDIA
<b>CRITERIO 1 – QUALITA' DELLA SOLUZIONE PROPOSTA (Min 14 - max 29)</b>									
1.1 - Usabilità e facilità di personalizzazione: efficacia funzionale ed interfaccia utente		12		X		0,9	0,8	0,8	0,833
1.2 - Livelli di sicurezza e tracciabilità di accessi e operazioni		12		X		0,8	0,9	0,9	0,866
1.3 - Livello di integrabilità con altri sistemi interni ed esterni		5		X		0,8	0,8	0,8	0,8
	14	29							

CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MIN	PUNTEGGIO MAX	TIPOLOGIA SOTTO-CRITERIO			TSS SPA			
			Quantitativo	Qualitativo	Tabellare	M1	M2	M3	MEDIA
<b>CRITERIO 2 – SERVIZI PROFESSIONALI (Min 9 - max 19)</b>									
2.1 - Qualità del modello di formazione proposto e della manualistica a corredo, in termini di organizzazione dei corsi e di adeguatezza dei contenuti formativi		4		X		0,8	0,8	0,8	0,8
2.2 - Qualità del modello di assistenza proposto, in termini di metodologia, strumenti e modalità di erogazione		5		X		0,8	0,7	0,8	0,766
2.3 - Caratteristiche del servizio di migrazione dei dati pregressi con particolare riferimento alla metodologia utilizzata, alle procedure software ed al supporto di assistenza proposti		10		X		0,6	0,6	0,6	0,6
	9	19							
<b>CRITERIO 3 – GRUPPO DI LAVORO (Min 7 - max 14)</b>									
3.1 - Modello organizzativo del Gruppo di lavoro proposto, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità nonché di procedure di coordinamento e controllo tra le strutture/figure coinvolte		4		X		0,7	0,7	0,7	0,7
3.2 - Conoscenze specifiche, in capo ai membri del Gruppo di lavoro, del contesto funzionale e amministrativo della Pubblica Amministrazione e delle tematiche giuridiche proprie dell'Avvocatura, con particolare riferimento al PCT (Processo Civile Telematico)		10		X		0,8	0,8	0,7	0,766
	7	14							

Per quanto attiene agli elementi migliorativi quantitativi dell'Offerta del suindicato Operatore, si riscontra un numero proposto di giornate/persona per il servizio di MEV pari a 70 e la proposizione di licenze di uso pari a 70.

\*\*\*

Stabilito quanto sopra e tenuto conto di quanto indicato nel verbale n.2, la Commissione aggiudicatrice, con riferimento alle offerte tecniche dei due Operatori in gara, in relazione a ciascun sotto-criterio qualitativo di valutazione, procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte di ciascun membro in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I coefficienti definitivi, come sopra determinati in relazione a ciascun sotto-criterio qualitativo di valutazione vengono quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo.

La Commissione inoltre assegna i punteggi relativi ai sotto-criteri quantitativi migliorativi "4.1 - Incremento del numero delle giornate/persona per il servizio di MEV" e "4.2 - Proposizione di ulteriori licenze di uso per utenti del S.A.R. rispetto al numero minimo indicato nel par. 6.9 delle Condizioni particolari di contratto (50 utenti)", applicando le formule e i criteri di riparametrazione indicati al punto 3 delle Condizioni Particolari di RDO.

Le risultanze dei passaggi sopra indicati sono riportati nelle successive tabelle riepilogative:

CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MIN	PUNTEGGIO MAX	TIPOLOGIA SOTTO-CRITERIO			TSS SPA				EUSTEMA SPA				
			Quantitativo	Qualitativo	Tabellare	M1	M2	M3	MEDIA	Punteggio	M1	M2	M3	MEDIA
<b>CRITERIO 1 – QUALITA' DELLA SOLUZIONE PROPOSTA (Min 14 - max 29)</b>														
1.1 - Usabilità e facilità di personalizzazione: efficacia funzionale ed interfaccia utente		12		X		0,9	0,8	0,8	0,833	12	0,8	0,7	0,733	10,559
1.2 – Livelli di sicurezza e tracciabilità di accessi e operazioni		12		X		0,8	0,9	0,9	0,866	12	0,7	0,7	0,7	9,699
1.3 – Livello di integrabilità con altri sistemi interni ed esterni		5		X		0,8	0,8	0,8	0,8	5	0,8	0,7	0,733	4,581
<b>TOTALE CRITERIO N. 1</b>	<b>14</b>	<b>29</b>								<b>29</b>				<b>24,839</b>
<b>CRITERIO 2 – SERVIZI PROFESSIONALI (Min 9 - max 19)</b>														
2.1 - Qualità del modello di formazione proposto e della manualistica a corredo, in termini di organizzazione dei corsi e di adeguatezza dei contenuti formativi		4		X		0,8	0,8	0,8	0,8	4	0,8	0,7	0,733	3,665
2.2 - Qualità del modello di assistenza proposto, in termini di metodologia, strumenti e modalità di erogazione		5		X		0,8	0,7	0,8	0,766	5	0,7	0,6	0,666	4,347
2.3 - Caratteristiche del servizio di migrazione dei dati pregressi con particolare riferimento alla metodologia utilizzata, alle procedure software ed al supporto di assistenza proposti		10		X		0,6	0,6	0,6	0,6	7,202	0,8	0,9	0,833	10
<b>TOTALE CRITERIO N. 2</b>	<b>9</b>	<b>19</b>								<b>16,202</b>				<b>18,012</b>
<b>CRITERIO 3 – GRUPPO DI LAVORO (Min 7 - max 14)</b>														
3.1 - Modello organizzativo del Gruppo di lavoro proposto, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità nonché di procedure di coordinamento e controllo tra le strutture/figure coinvolte		4		X		0,7	0,7	0,7	0,7	3,361	0,9	0,8	0,833	4
3.2 - Conoscenze specifiche, in capo ai membri del Gruppo di lavoro, del contesto funzionale e amministrativo della Pubblica Amministrazione e delle tematiche giuridiche proprie dell'Avvocatura, con particolare riferimento al PCT (Processo Civile Telematico)		10		X		0,8	0,8	0,7	0,766	9,195	0,9	0,8	0,833	10
<b>TOTALE CRITERIO N. 3</b>	<b>7</b>	<b>14</b>								<b>12,556</b>				<b>14</b>
<b>CRITERIO 4 – ELEMENTI MIGLIORATIVI (max 8)</b>														
4.1 - Incremento del numero di giornate/persona per il servizio di MEV espresso in termini assoluti, rispetto al numero minimo indicato nel par. 4.4 delle Condizioni Particolari di Contratto (40 gg./persona)		5	X							5				3,333
4.2 - Proposizione di ulteriori licenze di uso per utenti del S.A.R. rispetto al numero minimo indicato nel par. 6.4 delle Condizioni generali di contratto (50 utenti), senza alcun onere a carico della Società Appaltante		3	X							0,006				3
<b>TOTALE CRITERIO N. 4</b>		<b>8</b>								<b>5,006</b>				<b>6,333</b>
<b>TOTALE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI</b>		<b>70</b>								<b>62,764</b>				<b>63,184</b>

CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE	TSS SPA						EUSTEMA SPA					
	M1	M2	M3	MEDIA	Punteggio	Punteggio riparametrato	M1	M2	M3	MEDIA	Punteggio	Punteggio riparametrato
<b>CRITERIO 1 – QUALITA' DELLA SOLUZIONE PROPOSTA (Min 14 - max 29)</b>												
1.1 - Usabilità e facilità di personalizzazione: efficacia funzionale ed interfaccia utente	0,9	0,8	0,8	0,833	12		0,8	0,7	0,7	0,733	10,559	
1.2 – Livelli di sicurezza e tracciabilità di accessi e operazioni	0,8	0,9	0,9	0,866	12		0,7	0,7	0,7	0,7	9,699	
1.3 – Livello di integrabilità con altri sistemi interni ed esterni	0,8	0,8	0,8	0,8	5		0,8	0,7	0,7	0,733	4,581	
					29						24,839	
<b>CRITERIO 2 – SERVIZI PROFESSIONALI (Min 9 - max 19)</b>												
2.1 - Qualità del modello di formazione proposto e della manualistica a corredo, in termini di organizzazione dei corsi e di adeguatezza dei contenuti formativi	0,8	0,8	0,8	0,8	4		0,8	0,7	0,7	0,733	3,665	
2.2 - Qualità del modello di assistenza proposto, in termini di metodologia, strumenti e modalità di erogazione	0,8	0,7	0,8	0,766	5		0,7	0,6	0,7	0,666	4,347	
2.3 - Caratteristiche del servizio di migrazione dei dati pregressi con particolare riferimento alla metodologia utilizzata, alle procedure software ed al supporto di assistenza proposti	0,6	0,6	0,6	0,6	7,202		0,8	0,9	0,8	0,833	10	
					16,202						18,012	19
<b>CRITERIO 3 – GRUPPO DI LAVORO (Min 7 - max 14)</b>												
3.1 - Modello organizzativo del Gruppo di lavoro proposto, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità nonché di procedure di coordinamento e controllo tra le strutture/figure coinvolte	0,7	0,7	0,7	0,7	3,361		0,9	0,8	0,8	0,833	4	
3.2 - Conoscenze specifiche, in capo ai membri del Gruppo di lavoro, del contesto funzionale e amministrativo della Pubblica Amministrazione e delle tematiche giuridiche proprie dell'Avvocatura, con particolare riferimento al PCT (Processo Civile Telematico)	0,8	0,8	0,7	0,766	9,195		0,9	0,8	0,8	0,833	10	
					12,556						14	14
<b>CRITERIO 4 – ELEMENTI MIGLIORATIVI (max 8)</b>												
4.1 - Incremento del numero di giornate/persona per il servizio di MEV espresso in termini assoluti, rispetto al numero minimo indicato nel par. 4.4 delle Condizioni Particolari di Contratto (40 gg./persona)					5						3,333	
4.2 - Proposizione di ulteriori licenze di uso per utenti del S.A.R. rispetto al numero minimo indicato nel par. 6.4 delle Condizioni generali di contratto (50 utenti), senza alcun onere a carico della Società Appaltante					0,006						3	
					5,006						6,333	8
<b>TOTALE PUNTEGGI COMPLESSIVI E TOTALE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI RIPARAMETRATI</b>					62,764						63,184	65,839

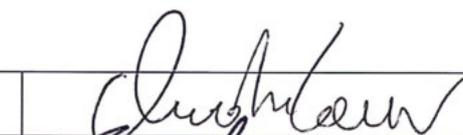
Nella tabella che segue si riporta il punteggio complessivo dopo le riparametrazioni ottenuto da ciascun Operatore:

OPERATORE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO ASSEGNATO ALL'OFFERTA TECNICA
EUSTEMA SPA	70
TSS SPA	69,075

Preso atto del completamento delle attività relative alla valutazione delle offerte tecniche pervenute, il Presidente delega la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche all'Area Affari Legali - Gestione Amministrativa, Gare e Acquisti della LAZIOcrea S.p.A. previa condivisione della data con i membri della Commissione.

Alle ore 14:25 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta.

Letto, confermato e sottoscritto:

Andrea Tomei	Presidente	
Enrico Bravi	Membro	
Sanni Micheli	Membro	