

LAZIOcrea S.p.A.

**SEGGIO DI GARA PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI SISTEMA  
INFORMATIVO PER L'AVVOCATURA DELLA REGIONE LAZIO**

**C.I.G. 6797807FC8**

**Verbale n. 2**

L'anno 2017, il giorno 01 del mese di febbraio alle ore 10:00, presso gli uffici della Società LAZIOcrea S.p.A. in Via Adelaide Bono Cairoli 68 - 00145, si riunisce, in seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche della procedura in epigrafe indicata (RDO su MEPA n. 1359412), la Commissione aggiudicatrice nominata con atto del 23/11/2016 (prot. n. 0016149), così composta:

- Andrea Tomei                      Presidente
- Enrico Bravi                      Membro
- Sanni Micheli                    Membro

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta e validamente costituita la seduta. Le operazioni vengono effettuate tramite accesso contestuale al Sistema "acquistinretepa".

Rita Nobili, in qualità anche di Punto Istruttore della piattaforma informatica "acquistinretepa", procede all'inserimento delle credenziali e contestualmente provvede a scaricare dalla piattaforma e consegnare alla Commissione le offerte tecniche presentate dagli Operatori.

La Commissione, prima di iniziare l'analisi tecnica delle offerte, prende atto della griglia e dei criteri di valutazione riferiti agli elementi tecnici, dettagliati al punto 3 delle Condizioni Particolari di R.D.O.. Stabilisce quindi di esaminare le offerte tecniche, secondo l'ordine progressivo di ricezione indicato nel verbale n.1 della procedura in epigrafe.

Plico numero 1 - Eustema S.p.A.

La Commissione procede a un'attenta lettura collegiale dell'offerta tecnica.

---

La Commissione ritiene che tale offerta risulta conforme nei contenuti rispetto a quanto richiesto dalle Condizioni Particolari di R.D.O. e dalle Condizioni Particolari di Contratto e inizia pertanto la valutazione tecnica del contenuto dell'offerta presentata dal suddetto Operatore.

In coerenza con quanto indicato al punto 3 delle Condizioni Particolari di R.D.O., la Commissione procede ad assegnare i punteggi relativi ai sotto-criteri qualitativi di valutazione mediante il metodo aggregativo-compensatore: ogni membro attribuisce a ciascun sotto-criterio qualitativo un coefficiente discrezionale compreso tra zero e uno. Successivamente, in relazione a ciascun sotto-criterio qualitativo, la Commissione procede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun membro, come di seguito evidenziato:



CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MIN	PUNTEGGIO MAX	TIPOLOGIA SOTTO-CRITERIO			EUSTEMA SPA			
			Quantitativo	Qualitativo	Tabellare	M1	M2	M3	MEDIA
<b>CRITERIO 1 – QUALITA’ DELLA SOLUZIONE PROPOSTA (Min 14 - max 29)</b>									
1.1 - Usabilità e facilità di personalizzazione: efficacia funzionale ed interfaccia utente		12		X		0,8	0,7	0,7	0,733
1.2 – Livelli di sicurezza e tracciabilità di accessi e operazioni		12		X		0,7	0,7	0,7	0,7
1.3 – Livello di integrabilità con altri sistemi interni ed esterni		5		X		0,8	0,7	0,7	0,733
	14	29							
<b>CRITERIO 2 – SERVIZI PROFESSIONALI (Min 9 - max 19)</b>									
2.1 - Qualità del modello di formazione proposto e della manualistica a corredo, in termini di organizzazione dei corsi e di adeguatezza dei contenuti formativi		4		X		0,8	0,7	0,7	0,733
2.2 - Qualità del modello di assistenza proposto, in termini di metodologia, strumenti e modalità di erogazione		5		X		0,7	0,6	0,7	0,666
2.3 - Caratteristiche del servizio di migrazione dei dati pregressi con particolare riferimento alla metodologia utilizzata, alle procedure software ed al supporto di assistenza proposti		10		X		0,8	0,9	0,8	0,833
	9	19							
<b>CRITERIO 3 – GRUPPO DI LAVORO (Min 7 - max 14)</b>									
3.1 - Modello organizzativo del Gruppo di lavoro proposto, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità nonché di procedure di coordinamento e controllo tra le strutture/figure coinvolte		4		X		0,9	0,8	0,8	0,833
3.2 - Conoscenze specifiche, in capo ai membri del Gruppo di lavoro, del contesto funzionale e amministrativo della Pubblica Amministrazione e delle tematiche giuridiche proprie dell’Avvocatura, con particolare riferimento al PCT (Processo Civile Telematico)		10		X		0,9	0,8	0,8	0,833
	7	14							

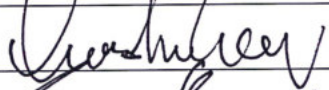
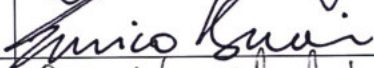
La Commissione aggiudicatrice rimanda la trasformazione della media dei coefficienti attribuiti all’offerta da parte di ciascun membro della Commissione in coefficienti definitivi, al completamento della lettura delle ulteriori offerte in gara.

Per quanto attiene agli elementi migliorativi quantitativi dell’offerta del suindicato Operatore, si riscontra un numero proposto di giornate/persona per il servizio di MEV pari a 60 e la proposizione di licenze di uso pari a 10.000. L’attribuzione dei punteggi agli elementi migliorativi quantitativi viene rimandata al completamento della lettura delle ulteriori offerte in gara.

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa l’odierna seduta e si riserva di convocare la Commissione a successiva data per l’esame tecnico delle restanti offerte di gara.

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature and the word 'Sue' written below it.

Letto, confermato e sottoscritto:

Andrea Tomei	Presidente	
Enrico Bravi	Membro	
Sanni Micheli	Membro	