



**LAZIOcrea S.p.A.**

**PROCEDURA NEGOZIATA PER I SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA  
RELATIVI AI LAVORI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE  
DEGLI SPAZI DELL'EDIFICIO WE GIL**

**C.I.G.: 7517410AF8**

**Verbale n. 12**

L'anno 2018 il giorno 15 del mese di ottobre alle ore 14:30 presso la sede legale della Società LAZIOcrea S.p.A., in Via del Serafico 107 - 00142 Roma, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe indicata (nominata con Determina prot. n. 680 del 17/09/2018) con il supporto del Responsabile del Procedimento (anche in considerazione di quanto previsto dalle Linee Guida n. 3 dell'ANAC) e dell'Ufficio Gestione Amministrativa Gare e Acquisti dell'Area Affari Legali.

Risultano quindi presenti i seguenti soggetti:

Dott. Paolo Urbani	Presidente della Commissione
Ing. Roberto Venditti	Componente della Commissione
Arch. Alessia Belli	Componente della Commissione
Ing. Paolo Bentivoglio	Responsabile del Procedimento

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione giudicatrice, dichiara aperta e validamente costituita la seduta.

La Commissione riceve dall'Ufficio Gestione Amministrativa Gare e Acquisti l'intera documentazione di offerta (prot. LAZIOcrea n. 10038 del 02/07/2018) e le relative giustificazioni (prot. LAZIOcrea n. 14056 del 09/10/2018 e n. 14405 del 15/10/2018) prodotte dalla 3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata S.p.A..

I presenti prendono visione degli ulteriori giustificativi della 3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata S.p.A. presentati a seguito della richiesta di chiarimenti circa la stima del costo/prezzo relativo al servizio di Coordinamento della Sicurezza in Fase di Esecuzione, formulata ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, come indicato nel Verbale n. 11 (prot. n. 14191 del 10/10/2018).

A seguito dell'apposizione da parte di tutti i presenti delle rispettive sigle sul predetto documento, si procede all'esame delle precisazioni fornite dal concorrente in questione, attraverso lettura collegiale della documentazione pervenuta.

Il concorrente, in sostanza, dichiara che *"a causa di un banale refuso nella tabella all'All.1 delle giustificazioni presentate (riportante i costi delle varie figure professionali coinvolte nello svolgimento del servizio) è stata riportata la dicitura "Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione" in luogo della dicitura "Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione". In ogni caso si significa che nella gestione del servizio in fase di esecuzione sarà coinvolto, oltre al Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione, l'intero gruppo di lavoro. In conclusione si precisa che il costo relativo al servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione è già compreso nella stima dei costi del servizio riportata nelle giustificazioni del prezzo offerto presentate in data 9/10/2018"* e pertanto conferma la stima di 40 (quaranta) ore complessive per lo svolgimento dei servizi



di Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione.

La Commissione ed il Responsabile del Procedimento, tuttavia, reputano che le ore stimate per lo svolgimento dei predetti servizi non siano assolutamente sufficienti a garantire il corretto svolgimento degli stessi, conformemente a quanto previsto negli artt. 91 e 92 del D.Lgs. n. 81/2008 e ss.mm.ii., anche in considerazione della durata della fase di progettazione (circa 2 mesi) e della successiva fase di esecuzione dei lavori (9-10 mesi) e della intrinseca complessità degli interventi da attuare, che investono ambiti di tipo architettonico ed impiantistico su un edificio di interesse storico-artistico tutelato ai sensi del D.Lgs. n. 42/2004, il quale, anche durante lo svolgimento delle attività di progettazione e di esecuzione dei lavori, resterà comunque aperto al pubblico.

A conferma di quanto sopra, d'altra parte, mentre la Società appaltante ha stimato (nel documento di dettaglio per la determinazione della base d'asta, allegato agli atti di gara per farne parte integrante e sostanziale) un importo complessivo di euro 33.294,51 per l'intero servizio di Coordinamento della Sicurezza (di cui euro 6.868,25 in fase di Progettazione ed euro 26.426,26 in fase di Esecuzione), con un'incidenza del 33,74% sulla base d'asta, il concorrente in questione ha offerto un importo complessivo pari ad euro 1.400,00 per l'intero servizio di Coordinamento della Sicurezza (in fase di Progettazione e di Esecuzione), con un'incidenza del 3,96% sull'importo totale del corrispettivo proposto in sede di gara.

In aggiunta a quanto sopra rilevato, nel riesaminare la documentazione di offerta (Busta A e Busta B) presentata dalla 3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata S.p.A. emerge chiaramente che anche in tali documenti, laddove viene illustrato e descritto il Gruppo di lavoro preposto all'esecuzione del presente appalto, il concorrente in questione ha considerato unicamente il servizio di Coordinamento della sicurezza soltanto in Fase di Progettazione e non anche in fase di Esecuzione.

Alla luce di quanto sopra, pertanto, la Commissione ritiene non congrua l'offerta ed i relativi giustificativi presentati dal concorrente in questione, esprimendo un giudizio di inidoneità complessiva dell'offerta stessa.

Conseguentemente, sentito l'Ufficio Gestione Legale Gare e Acquisti dell'Area Affari Legali ed il Responsabile del Procedimento, la Commissione propone di escludere il concorrente 3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata S.p.A. dalla graduatoria definitiva.

A questo punto si procede alla ridefinizione della graduatoria stilata nel precedente verbale n. 10 del 27/09/2018 (prot. n. 13578 del 28/09/2018), sulla base del mero scorrimento della stessa (atteso che, a seguito dell'esclusione dell'offerta che risulti inaffidabile all'esito della verifica di anomalia, non è necessario procedere alla rimodulazione della graduatoria ma allo scorrimento della stessa fino all'individuazione della migliore offerta non anomala), come riportato nella seguente tabella riepilogativa:


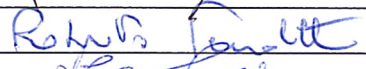
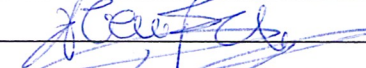
	Operatori concorrenti	Prezzo Offerto (IVA esclusa)	Punteggio Economico	Punteggio Tecnico	Punteggio Totale
1	Studio Amati S.r.l.	€ 48.341,93	28,149	64,185	92,334
2	RTP Ing. Gianluca Centurani - Arch Ada Viola - Arch. Michele Capone	€ 35.763,16	29,932	57,040	86,972
3	RTP Arch. Celletti - Arch Ruggeri - Arch Di Bacco	€ 61.100,00	24,024	62,880	86,904
4	Arch. Fabrizio Ventura	€ 69.553,18	18,617	63,370	81,987

5	RTP Bianchetti Architettura S.S. -Arch. Tito A. Magliocchetti - Stdio Tecnico Associato Arch. M. Rossetti e Arch. I. Tantalò	€ 67.323,53	20,043	59,810	79,853
6	RTP Arch. Claudia Calice - Ing. Matteo Anderlini - Arch. Luca Pastorini - Arch Stefano Benatti - Arch. Feta Asani - Arch. Giuliana Briulotta	€ 49.000,00	28,056	48,055	76,111
7	Studio Artes S.r.l.	€ 80.602,75	11,549	63,915	75,464
8	RTP Odra S.r.l. - Studio Tecnico 3+1 Architetti Associati	€ 49.101,58	28,041	46,055	74,096
9	RTP Arch. Gerardo Marazzi -Ing. Filippo Fiordeponi -Ing. Andrea Rinaldi -Arch. Walter Torri	€ 69.059,89	18,932	54,885	73,817
10	Sidoti Engineering S.r.l. Unipersonale	€ 55.800,00	27,091	46,140	73,231

Sulla base di quanto sopra e considerato che le giustificazioni prodotte dal concorrente risultato primo nella suddetta graduatoria sono state già accolte (cfr. Verbale n. 11 acquisito dalla Società appaltante con prot. n. 14191 del 10/10/2018), la Commissione propone l'aggiudicazione della procedura in oggetto al concorrente Studio Amati S.r.l. per un importo complessivo pari ad euro 48.341,93 (quarantottomilatrecentoquarantuno/93) oltre IVA e oneri di legge.

Alle ore 16:30 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta. e si trasmette il verbale alla stazione appaltante per le verifiche di competenza

Letto, confermato e sottoscritto

Dott. Paolo Urbani	Presidente	
Ing. Roberto Venditti	Componente	
Arch. Alessia Belli	Componente	
Ing. Paolo Bentivoglio	Responsabile del Procedimento	