

AVISO CONCORRENZIALE

PROGETTI DI REALIZZAZIONE E GESTIONE DEL VILLAGGIO DI NATALE PRESSO IL CASTELLO DI SANTA SEVERA

Verbale n. 1 Commissione di valutazione

In data 18 novembre 2022 alle ore 10.30, in modalità videoconferenza, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con Determina Dirigenziale prot. n. 1299/22 del 14/11/2022, per la selezione di progetti volti alla ideazione, progettazione, realizzazione e gestione di un "Villaggio di Natale" presso il Castello di Santa Severa, nel periodo compreso tra l'8 dicembre 2022 e l'8 gennaio 2023.

La Commissione è così composta:

- Marina Candida Rabagliati, Dirigente dell'Area "Affari Generali, Ufficiale Rogante e Contratti", incardinata presso la Direzione Regionale Centrale Acquisti, in qualità di Presidente;
- Liliana Mannocchi, Dipendente della LAZIOcrea S.p.A. e Responsabile dell'Area "Cultura" incardinata presso la Divisione "Valorizzazione del Patrimonio Culturale" della Direzione "Sviluppo e Promozione del Territorio", in qualità di Componente;
- Riccardo Moroni, Dipendente della LAZIOcrea S.p.A. e Coordinatore della Funzione "Gestione Procedure e Avvisi Pubblici, Musica e Sport" incardinata presso l'Area "Cultura" nell'ambito della Divisione "Valorizzazione del Patrimonio Culturale" della Direzione "Sviluppo e Promozione del Territorio", in qualità di Componente.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione, dichiara aperta e validamente costituita la seduta. Le operazioni vengono effettuate tramite accesso alla piattaforma *Teams*.

La Commissione valuterà le proposte, conformemente a quanto previsto dal punto 8) dell'Avviso, secondo i criteri e punteggi sulla base degli elementi di valutazione e relativi punteggi massimi indicati nella tabella di cui al predetto punto 8).

I punteggi relativi alla qualità della proposta saranno assegnati mediante il metodo aggregativo-compensatore. In particolare, ogni componente della Commissione attribuirà a ciascun elemento di valutazione un coefficiente discrezionale tra zero e uno, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

- 0 = NON VALUTABILE
- da 0,1 a 0,2 = MOLTO SCARSO
- da 0,3 a 0,5 = INSUFFICIENTE

- 0,6 = SUFFICIENTE
- da 0,7 a 0,8 = BUONO
- da 0,9 a 1,0 = OTTIMO

La Commissione, tenuto conto delle risultanze del Verbale n. 1 del Seggio di gara del 10/11/2022 (prot. LAZIOcrea n. 24566 del 15/11/2022), procede quindi all'apertura delle 5 (cinque) proposte progettuali pervenute dalle Associazioni di seguito indicate (in ordine cronologico di ricezione delle offerte), ritenute ammissibili all'esito della fase istruttoria:

1	Ass. Dreamevents
2	Ass. Serim
3	Ass. Eventi d'Autore
4	Zip_Zone d'intersezione positiva
5	il Condominio APS

La Commissione inizia l'esame delle proposte progettuali secondo il predetto ordine di ricezione.

La Commissione procede conseguentemente alla valutazione.

Proposta numero 1 – Ass.ne Dreamevents

La Commissione procede all'esame e alla discussione della proposta progettuale dell'Operatore Ass.ne Dreamevents, nonché dei relativi allegati.

La Commissione, dopo aver terminato la valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE	C1	C2	C3	MEDIA
Qualità del modello organizzativo proposto e del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0,20	0,20	0,40	0,27
Programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0,20	0,20	0,30	0,23
Curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0,60	0,60	0,60	0,60
Qualità della proposta illuminotecnica, anche in relazione al risparmio energetico	0,60	0,60	0,60	0,60
Elementi migliorativi di interesse	0,20	0,20	0,20	0,20
Efficacia dell'eventuale piano di comunicazione proposto in termini di capacità di diffusione, penetrazione e distribuzione sul territorio	0,40	0,50	0,50	0,47

Proposta numero 2 – Ass.ne Serim

La Commissione procede all'esame e alla discussione della proposta progettuale dell'Operatore **Ass.ne Serim**, nonché dei relativi allegati.

La Commissione, dopo aver terminato la valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE	C1	C2	C3	MEDIA
Qualità del modello organizzativo proposto e del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0,60	0,70	0,70	0,67
Programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0,60	0,60	0,60	0,60
Curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0,80	0,80	0,80	0,80
Qualità della proposta illuminotecnica, anche in relazione al risparmio energetico	0,80	0,80	0,90	0,83
Elementi migliorativi di interesse	0,60	0,60	0,60	0,60
Efficacia dell'eventuale piano di comunicazione proposto in termini di capacità di diffusione, penetrazione e distribuzione sul territorio	0,70	0,70	0,80	0,73

Proposta numero 3 – Ass. Eventi d'Autore

La Commissione procede all'esame e alla discussione della proposta progettuale dell'Operatore **Ass. Eventi d'Autore**, nonché dei relativi allegati.

La Commissione, dopo aver terminato la valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE	C1	C2	C3	MEDIA
Qualità del modello organizzativo proposto e del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0,70	0,80	0,70	0,73
Programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0,80	0,70	0,70	0,73
Curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0,60	0,60	0,60	0,60
Qualità della proposta illuminotecnica, anche in relazione al risparmio energetico	0,70	0,70	0,70	0,70
Elementi migliorativi di interesse	0,60	0,60	0,60	0,60
Efficacia dell'eventuale piano di comunicazione proposto in termini di capacità di diffusione, penetrazione e distribuzione sul territorio	0,60	0,70	0,60	0,63

Proposta numero 4 – Zip_Zone d’intersezione positiva

La Commissione procede all’esame e alla discussione della proposta progettuale dell’Operatore **Zip_Zone d’intersezione positiva**, nonché dei relativi allegati.

La Commissione, dopo aver terminato la valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE	C1	C2	C3	MEDIA
Qualità del modello organizzativo proposto e del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	1,00	1,00	1,00	1,00
Programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	1,00	1,00	0,90	0,97
Curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0,80	1,00	0,90	0,90
Qualità della proposta illuminotecnica, anche in relazione al risparmio energetico	1,00	0,90	1,00	0,97
Elementi migliorativi di interesse	1,00	1,00	0,90	0,97
Efficacia dell’eventuale piano di comunicazione proposto in termini di capacità di diffusione, penetrazione e distribuzione sul territorio	0,90	1,00	0,90	0,93

Proposta numero 5 – il Condominio APS

La Commissione procede all’esame e alla discussione della proposta progettuale dell’Operatore **il Condominio APS**, nonché dei relativi allegati.

La Commissione, dopo aver terminato la valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE	C1	C2	C3	MEDIA
Qualità del modello organizzativo proposto e del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0,60	0,60	0,60	0,60
Programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0,60	0,60	0,60	0,60
Curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0,40	0,50	0,60	0,50
Qualità della proposta illuminotecnica, anche in relazione al risparmio energetico	0,50	0,50	0,60	0,53
Elementi migliorativi di interesse	0,20	0,20	0,20	0,20
Efficacia dell’eventuale piano di comunicazione proposto in termini di capacità di diffusione, penetrazione e distribuzione sul territorio	0,60	0,70	0,60	0,63

Ultimata l'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun componente della Commissione e calcolata, in relazione ad ogni elemento di valutazione, la media dei coefficienti, la Commissione procede a trasformare le medie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale somma massima le medie provvisorie prima calcolate, conformemente a quanto previsto dal punto 8) dell'Avviso:

criteri di valutazione	Zip		Dream		il Condominio		Eventi D'Autore		Serim	
	media p.ti commissione	p.ti riparazioni								
a	1,00	1	0,27	0,27	0,60	0,60	0,73	0,73	0,67	0,67
b	0,97	1	0,23	0,24	0,60	0,62	0,73	0,76	0,6	0,62
c	0,90	1	0,60	0,67	0,50	0,56	0,60	0,67	0,8	0,89
d	0,97	1	0,60	0,62	0,53	0,55	0,70	0,72	0,83	0,86
e	0,97	1	0,20	0,21	0,20	0,21	0,60	0,62	0,6	0,62
f	0,93	1	0,47	0,50	0,63	0,68	0,63	0,68	0,73	0,79

Ciascun coefficiente definitivo, come determinato in relazione a ciascun elemento di valutazione, viene infine moltiplicato per il punteggio massimo corrispondente all'elemento di valutazione al quale si riferisce, così come indicato dalla tabella sotto riportata:

criteri di valutazione	p.ti max	Zip	Dream	il Condominio	Eventi D'Autore	Serim
		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO
a	25	25,00	6,67	15,00	18,33	16,67
b	25	25,00	5,95	15,52	18,97	15,52
c	15	15,00	10,00	8,33	10,00	13,33
d	15	15,00	9,31	8,28	10,86	12,93
e	10	10,00	2,07	2,07	6,21	6,21
f	10	10,00	5,00	6,79	6,79	7,86
	100	100,00	38,99	55,98	71,15	72,51

Sulla base delle valutazioni espresse, la Commissione procede quindi alla formazione della seguente graduatoria:

Concorrente	Punteggio delle offerte tecniche
Zip_Zone d'intersezione positiva	100
Ass. Serim	72,51
Ass. Eventi d'Autore	71,15
il Condominio APS	55,98
Ass. Dreamevents	38,99

A conclusione dei propri lavori, la Commissione invia le risultanze al Responsabile del Procedimento per il seguito di competenza.

La Commissione chiude i lavori alle ore 13,57.

Letto, confermato e sottoscritto

Firma componenti

Liliana Mannocchi _____

Riccardo Moroni _____

Firma Presidente

Marina Candida Rabagliati _____