

**PROCEDURA APERTA PER LO SVILUPPO DEI SISTEMI INFORMATIVI
DEL COMPARTO "AGRICOLTURA" DELLA DIREZIONE REGIONALE
"AGRICOLTURA E SVILUPPO RURALE, CACCIA E PESCA" -
CIG: 89084204BE CUP: F81B20000380008**

Verbale n. 9

L'anno 2022, il giorno 7 del mese di marzo, alle ore 15:00, si è riunita in seduta riservata in modalità remota (tramite collegamento MS Teams), così come espressamente consentito dall'art. 77 comma 1 del D. Lgs 50/2016 e previsto dal par. 19 del Disciplinare di gara, la Commissione di gara nominata con Det. n. 1311/21 del 23/11/2021 e così composta:

- Vittorio Gallinella Presidente
- Claudio Pisu Componente
- Sara Arlango Componente

Alle ore 15:05, constatata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione, Il Presidente dichiara aperta e validamente costituita la seduta.

La Commissione, dopo aver verificato i valori assegnati nelle sedute precedenti, procede, come previsto dal Disciplinare di gara al par. 18.2, al calcolo dei punteggi relativi ai sotto-criteri 4.1 e 4.2 (applicando le formule indicate al suindicato paragrafo) e calcolando i punteggi dei criteri qualitativi riproporzionati e non riparametrati, per ogni concorrente.

Nella seguente tabella si ripropongono le medie calcolate nei precedenti verbali:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Parsec 3.26 S.r.l.	Abaco Group S.p.A.	Almaviva - The Italian Innovation Company S.p.A.	RTI Green AUS S.p.A. - AizoOn Consulting S.r.l. - Business Integration Partners S.p.A.	RTI Sync Lab S.r.l. - Betacom S.r.l.
		Media	Media	Media	Media	Media
1.1 - Applicazione concreta degli standard internazionali sulla qualità del software, in particolare della ISO 25010 e successive, Processi, know how, strumenti e indicatori specifici a garanzia del raggiungimento di soglie migliorative delle caratteristiche e sotto caratteristiche di qualità del software nel rispetto dei requisiti di cui par.3.6 del Capitolato Tecnico	2	0,883	0,816	0,833	0,966	0,550
1.2 - Caratteristiche X tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente alle integrazioni tra i diversi applicativi la cui manutenzione e o realizzazione è oggetto dell'appalto in termini di comprensione del dominio applicativo, proposta di soluzioni innovative da un punto di vista tecnologico ed architetture anche nell'ottica di future integrazioni con altri sistemi esterni	23	0,733	0,716	0,833	0,966	0,317

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Parsec 3.26 S.r.l.	Abaco Group S.p.A.	Almaviva - The Italian Innovation Company S.p.A.	RTI Green AUS S.p.A. - AizoOn Consulting S.r.l. – Business Integration Partners S.p.A.	RTI Sync Lab S.r.l. – Betacom S.r.l.
		Media	Media	Media	Media	Media
Totale punteggio criterio 1	25					
2.1 - Modalità di presa in carico dei moduli software oggetto dell'appalto, con particolare riferimento alla analisi del codice sorgente e dei domini applicativi as-is, all'articolazione del gruppo di lavoro dedicato in termini di dimensionamento e competenze	3	0,633	0,800	0,900	0,950	0,333
2.2 - Metodologia proposta per il trasferimento del know how tecnico alla Società Appaltante durante l'intero corso dell'appalto	2	0,866	0,716	0,833	0,933	0,466
Totale punteggio criterio 2	5					
3.1 - Struttura organizzativa e metodo di lavoro, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità e di procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni rispetto alle diverse linee progettuali che caratterizzano l'appalto	2	0,916	0,966	0,933	0,933	0,583
3.2 -Adeguatezza della composizione del Gruppo di lavoro rispetto a quanto richiesto/offerto e caratteristiche professionali dei componenti in termini di titolo di studio, qualifica, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità da affidare nell'appalto; in particolare conoscenza del contesto tecnologico e tematico-funzionale del gruppo di lavoro rispetto al dominio applicativo gestito dai sistemi oggetto dell'appalto	20	0,600	0,800	0,933	0,933	0,483
3.4 - Modalità di erogazione del servizio di formazione in termini di articolazione del servizio, metodologia proposta, innovatività degli strumenti di formazione proposti, in presenza ed a distanza, al fine di gestire il processo di cambiamento	4	0,866	0,866	0,883	0,966	0,516
3.5 - Modalità di erogazione del servizio di assistenza onsite, in termini di efficacia degli strumenti proposti per il monitoraggio, azioni preventive proposte di supporto all'utenza, modalità di gestione dei picchi di lavoro rispetto alle attività annuali periodiche	4	0,600	0,816	0,716	0,966	0,500
Totale punteggio criterio 3	30					

Nella successiva tabella si effettuano i calcoli delle medie (per ciascun sotto elemento di valutazione), riportando a 1 la media più alta e proporzionando le altre medie:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Parsec 3.26 S.r.l.	Abaco Group S.p.A.	Almaviva - The Italian Innovation Company S.p.A.	RTI Green AUS S.p.A. - AizoOn Consulting S.r.l. – Business Integration Partners S.p.A.	RTI Sync Lab S.r.l. – Betacom S.r.l.
		Media proporzionata	Media proporzionata	Media proporzionata	Media proporzionata	Media proporzionata
1.1 - Applicazione concreta degli standard internazionali sulla qualità del software, in particolare della ISO 25010 e successive, Processi, know how, strumenti e indicatori specifici a garanzia del raggiungimento di soglie migliorative delle caratteristiche e sotto caratteristiche di qualità del software nel rispetto dei requisiti di cui par.3.6 del Capitolato Tecnico	2	0,914	0,844	0,862	1,000	0,569
1.2 - Caratteristiche X tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente alle integrazioni tra i diversi applicativi la cui manutenzione e o realizzazione è oggetto dell'appalto in termini di comprensione del dominio applicativo, proposta di soluzioni innovative da un punto di vista tecnologico ed architeturale anche nell'ottica di future integrazioni con altri sistemi esterni	23	0,758	0,741	0,862	1,000	0,328
Totale punteggio criterio 1	25					
2.1 - Modalità di presa in carico dei moduli software oggetto dell'appalto, con particolare riferimento alla analisi del codice sorgente e dei domini applicativi as-is, all'articolazione del gruppo di lavoro dedicato in termini di dimensionamento e competenze	3	0,666	0,842	0,947	1,000	0,350
2.2 - Metodologia proposta per il trasferimento del know how tecnico alla Società Appaltante durante l'intero corso dell'appalto	2	0,928	0,767	0,892	1,000	0,499
Totale punteggio criterio 2	5					
3.1 - Struttura organizzativa e metodo di lavoro, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità e di procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni rispetto alle diverse linee progettuali che caratterizzano l'appalto	2	0,948	1,000	0,965	0,965	0,603
3.2 -Adeguatezza della composizione del Gruppo di lavoro rispetto a quanto richiesto/offerto e caratteristiche professionali dei componenti in termini di titolo di studio, qualifica, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità da affidare nell'appalto; in particolare conoscenza del contesto tecnologico e tematico-funzionale del gruppo di lavoro rispetto al dominio applicativo gestito dai sistemi oggetto dell'appalto	20	0,643	0,857	1,000	1,000	0,517
3.4 - Modalità di erogazione del servizio di formazione in termini di articolazione del servizio, metodologia proposta, innovatività degli strumenti di formazione proposti, in presenza ed a distanza, al fine di gestire il processo di cambiamento	4	0,896	0,896	0,914	1,000	0,534
3.5 - Modalità di erogazione del servizio di assistenza onsite, in termini di efficacia degli strumenti proposti per il monitoraggio, azioni preventive proposte di supporto all'utenza, modalità di gestione dei picchi di lavoro rispetto alle attività annuali periodiche	4	0,621	0,844	0,741	1,000	0,517
Totale punteggio criterio 3	30					

A questo punto la Commissione calcola i punteggi senza applicare né la parametrizzazione interna dei Criteri né quella esterna (per i punteggi complessivi), ottenendo i risultati riportati nella tabella seguente, da utilizzare ai fini del calcolo di eventuali anomalie ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Dlgs 50/2016;

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Parsec 3.26 S.r.l.	Abaco Group S.p.A.	Almaviva - The Italian Innovation Company S.p.A.	RTI Green AUS S.p.A. - AizoOn Consulting S.r.l. – Business Integration Partners S.p.A.	RTI Sync Lab S.r.l. – Betacom S.r.l.
		punteggio sottocriterio	Punteggio sottocriterio	punteggio sottocriterio	punteggio sottocriterio	punteggio sottocriterio
1.1 - Applicazione concreta degli standard internazionali sulla qualità del software, in particolare della ISO 25010 e successive Processi, know how, strumenti e indicatori specifici a garanzia del raggiungimento di soglie migliorative delle caratteristiche e sotto caratteristiche di qualità del software nel rispetto dei requisiti di cui par.3.6 del Capitolato Tecnico	2	1,828	1,688	1,724	2,000	1,138
1.2 - Caratteristiche X tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente alle integrazioni tra i diversi applicativi la cui manutenzione e/o realizzazione è oggetto dell'appalto in termini di comprensione del dominio applicativo, proposta di soluzioni innovative da un punto di vista tecnologico ed architetture anche nell'ottica di future integrazioni con altri sistemi esterni	23	17,434	17,043	19,826	23,000	7,544
Totale punteggio criterio 1 (senza riparametrazione)	25	19,262	18,731	21,550	25,000	8,682
2.1 - Modalità di presa in carico dei moduli software oggetto dell'appalto, con particolare riferimento alla analisi del codice sorgente e dei domini applicativi as-is, all'articolazione del gruppo di lavoro dedicato in termini di dimensionamento e competenze	3	1,998	2,526	2,841	3,000	1,050
2.2 - Metodologia proposta per il trasferimento del know how tecnico alla Società Appaltante durante l'intero corso dell'appalto	2	1,856	1,534	1,784	2,000	0,998
Totale punteggio criterio 2 (senza riparametrazione)	5	3,854	4,060	4,625	5,000	2,048
3.1 - Struttura organizzativa e metodo di lavoro, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità e di procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni rispetto alle diverse linee progettuali che caratterizzano l'appalto	2	1,896	2,000	1,930	1,930	1,206
3.2 -Adeguatezza della composizione del Gruppo di lavoro rispetto a quanto richiesto/offerto e caratteristiche professionali dei componenti in termini di titolo di studio, qualifica, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità da affidare nell'appalto; in particolare conoscenza del contesto tecnologico e tematico-funzionale del gruppo di lavoro rispetto al dominio applicativo gestito dai sistemi oggetto dell'appalto	20	12,860	17,140	20,000	20,000	10,340
3.4 - Modalità di erogazione del servizio di formazione in termini di articolazione del servizio, metodologia proposta, innovatività degli strumenti di formazione proposti, in presenza ed a distanza, al fine di gestire il processo di cambiamento	4	3,584	3,584	3,656	4,000	2,136
3.5 - Modalità di erogazione del servizio di assistenza onsite, in termini di efficacia degli strumenti proposti per il monitoraggio, azioni preventive proposte di supporto all'utenza, modalità di gestione dei picchi di lavoro rispetto alle attività annuali periodiche	4	2,484	3,376	2,964	4,000	2,068
Totale punteggio criterio 3 (senza riparametrazione)	30	20,824	26,100	28,550	29,930	15,750
4.1 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di MEV da parte del profilo di Analista Programmatore, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato	6	6,000	3,000	3,600	1,200	0,900
4.2 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di MEV da parte del profilo di programmatore, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato	4	4,000	4,000	3,200	2,400	1,200
Totale punteggio criterio 4 (senza riparametrazione)	10	10,000	7,000	6,800	3,600	2,100
TOTALE PUNTEGGIO (senza riparametrazione)	70	53,940	55,891	61,525	63,530	28,580

A questo punto la Commissione calcola i punteggi applicando la parametrizzazione interna su tutti i criteri, ottenendo i risultati riportati nella tabella seguente;

	Punteggi Massimi	Parsec 3.26 S.r.l.	Abaco Group S.p.A.	Almaviva - The Italian Innovation Company S.p.A.	RTI Green AUS S.p.A. - AizoOn Consulting S.r.l. – Business Integration Partners S.p.A.	RTI Sync Lab S.r.l. – Betacom S.r.l.
		punteggio sottocriterio	Punteggio sottocriterio	punteggio sottocriterio	punteggio sottocriterio	punteggio sottocriterio
Totale punteggio criterio 1 (riparametrizzazione interna)	25	19,262	18,731	21,550	25,000	8,682
Totale punteggio criterio 2 (riparametrizzazione interna)	5	3,854	4,060	4,625	5,000	2,048
Totale punteggio criterio 3 (riparametrizzazione interna)	30	20,872	26,161	28,616	30,000	15,786
Totale punteggio criterio 4 (riparametrizzazione interna)	10	10,000	7,000	6,800	3,600	2,100
TOTALE PUNTEGGIO RIPAPARMETRATO	70	53,988	55,952	61,591	63,600	28,616

Infine, la Commissione calcola i punteggi finali applicando la parametrizzazione esterna, ottenendo i risultati riportati nella tabella seguente:

Parsec 3.26 S.r.l.	Abaco Group S.p.A.	Almaviva - The Italian Innovation Company S.p.A.	RTI Green AUS S.p.A. - AizoOn Consulting S.r.l. – Business Integration Partners S.p.A.	RTI Sync Lab S.r.l. – Betacom S.r.l.
59,420	61,582	67,788	70,000	31,495

Dopo aver concluso la verifica dei punteggi, il Presidente dichiara pertanto chiusa la seduta alle ore 18.00 e provvede alla trasmissione dei verbali.

Letto e sottoscritto:

Vittorio Gallinella _____

Claudio Pisu _____

Sara Arlango _____