

PROCEDURA APERTA PER LO SVILUPPO DEI SISTEMI INFORMATIVI
DEL COMPARTO "AGRICOLTURA" DELLA DIREZIONE REGIONALE
"AGRICOLTURA E SVILUPPO RURALE, CACCIA E PESCA" -
CIG: 89084204BE CUP: F81B20000380008

Verbale n. 8

L'anno 2022, il giorno 4 del mese di marzo, alle ore 10:30, si è riunita in seduta riservata in modalità remota (tramite collegamento MS Teams), così come espressamente consentito dall'art. 77 comma 1 del D. Lgs 50/2016 e previsto dal par. 19 del Disciplinare di gara, la Commissione di gara nominata con Det. n. 1311/21 del 23/11/2021 per proseguire l'esame delle offerte tecniche e così composta:

- Vittorio Gallinella Presidente
- Claudio Pisu Componente
- Sara Arlango Componente

Alle ore 10:35, constatata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione, Il Presidente dichiara aperta e validamente costituita la seduta. La Commissione esamina quindi la documentazione tecnica contenuta in Offerta n. 5 per il **RTI Sync Lab S.r.l. - Betacom S.r.l.**

I membri della Commissione, dopo attenta e puntuale valutazione ed analizzati i contenuti della documentazione tecnica esprimono la loro valutazione relativamente a ciascuno dei sotto criteri di valutazione definiti al punto 18.1 del disciplinare. Ogni componente della Commissione attribuisce a ciascun elemento di valutazione un coefficiente discrezionale, sulla base di una valutazione graduata sulla scala di giudizio definita al punto 18.2 del Disciplinare.

La Commissione, inoltre, prende atto che i sotto-criteri di valutazione 4.1 e 4.2 sono di tipo QUANTITATIVO e quindi, come previsto dal Disciplinare di gara al par. 18.2, il punteggio deve necessariamente essere calcolato in riferimento al valore numerico dell'offerta più conveniente.

Di conseguenza, la tabella seguente riporterà per i sotto-criteri 4.1 e 4.2 esclusivamente il valore numerico offerto dal concorrente attualmente esaminato e solo al termine della valutazione di tutte le offerte tecniche verrà calcolato il punteggio per i due sotto-criteri 4.1 e 4.2.

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE | Punteggi Massimi | BETACOM | | | |
|--|------------------|---------|-------|-------|----------------------|
| | | C1 | C2 | C3 | Media coeff c1 c2 c3 |
| 1.1 - Applicazione concreta degli standard internazionali sulla qualità del software, in particolare della ISO 25010 e successive Processi, know how, strumenti e indicatori specifici a garanzia del raggiungimento di soglie migliorative delle caratteristiche e sotto caratteristiche di qualità del software nel rispetto dei requisiti di cui par.3.6 del Capitolato Tecnico | 2 | 0,500 | 0,750 | 0,400 | 0,550 |
| 1.2 - Caratteristiche X tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente alle integrazioni tra i diversi applicativi la cui manutenzione e/o realizzazione è oggetto dell'appalto in termini di comprensione del dominio applicativo, proposta di soluzioni innovative da un punto di vista tecnologico ed architetture anche nell'ottica di future integrazioni con altri sistemi esterni | 23 | 0,350 | 0,300 | 0,300 | 0,317 |
| Totale punteggio criterio 1 | 25 | | | | |
| 2.1 - Modalità di presa in carico dei moduli software oggetto dell'appalto, con particolare riferimento alla analisi del codice sorgente e dei domini applicativi as-is, all'articolazione del gruppo di lavoro dedicato in termini di dimensionamento e competenze | 3 | 0,350 | 0,350 | 0,300 | 0,333 |
| 2.2 - Metodologia proposta per il trasferimento del know how tecnico alla Società Appaltante durante l'intero corso dell'appalto | 2 | 0,500 | 0,500 | 0,400 | 0,466 |
| Totale punteggio criterio 2 | 5 | | | | |
| 3.1 - Struttura organizzativa e metodo di lavoro, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità e di procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni rispetto alle diverse linee progettuali che caratterizzano l'appalto | 2 | 0,500 | 0,500 | 0,750 | 0,583 |
| 3.2 -Adeguatezza della composizione del Gruppo di lavoro rispetto a quanto richiesto/offerto e caratteristiche professionali dei componenti in termini di titolo di studio, qualifica, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità da affidare nell'appalto; in particolare conoscenza del contesto tecnologico e tematico-funzionale del gruppo di lavoro rispetto al dominio applicativo gestito dai sistemi oggetto dell'appalto | 20 | 0,200 | 0,450 | 0,800 | 0,483 |
| 3.4 - Modalità di erogazione del servizio di formazione in termini di articolazione del servizio, metodologia proposta, innovatività degli strumenti di formazione proposti, in presenza ed a distanza, al fine di gestire il processo di cambiamento | 4 | 0,250 | 0,500 | 0,800 | 0,516 |
| 3.5 - Modalità di erogazione del servizio di assistenza onsite, in termini di efficacia degli strumenti proposti per il monitoraggio, azioni preventive proposte di supporto all'utenza, modalità di gestione dei picchi di lavoro rispetto alle attività annuali periodiche | 4 | 0,45 | 0,25 | 0,80 | 0,500 |
| Totale punteggio criterio 3 | 30 | | | | |

| | | | | | |
|---|-----------|--|--|--|---------|
| valore capitolato / valore offerto 4.1 -> | 450 | | | | VALORE |
| valore capitolato / valore offerto 4.2 -> | 850 | | | | OFFERTO |
| 4.1 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di MEV da parte del profilo di Analista Programmatore, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato | 6 | | | | 480 |
| 4.2 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di MEV da parte del profilo di programmatore, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato | 4 | | | | 880 |
| Totale punteggio criterio 4 | 10 | | | | |

Terminata l'assegnazione dei punteggi a cura di ciascun membro della commissione per il RTI **Sync Lab S.r.l. - Betacom S.r.l.** il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13.00 e decide di aggiornarsi alla data del 07 marzo p.v. per la chiusura dei lavori.

Letto e sottoscritto:

Vittorio Gallinella _____

Claudio Pisu _____

Sara Arlango _____