

LAZIOcrea S.p.A.

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI E DI
COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO CENTRO LOGISTICO
DELLA PROTEZIONE CIVILE DELLA REGIONE LAZIO NEL COMUNE DI CAPENA**

CIG: 85651991D1

CUP: C73I19000000002

Verbale n. 5

L'anno 2021 il giorno 30 del mese di marzo alle ore 09:30 si è riunita, in seduta riservata, presso la sede legale della LAZIOcrea S.p.A., sita in Via del serafico 107, la Commissione di gara, per proseguire la valutazione delle offerte tecniche pervenute.

Il Presidente, alle ore 09:30, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione di gara, dichiara aperta e validamente costituita la seduta

La Commissione procede alla valutazione della terza offerta pervenuta ossia **MSM Ingegneria S.r.l** come previsto al punto 21 del Disciplinare di Gara, secondo quanto indicato ai paragrafi 18,18.1 e 18.2

Dopo attenta e puntuale valutazione la Commissione assegna i seguenti coefficienti riferiti all'offerta tecnica, secondo quanto previsto dal paragrafo 18.1 del disciplinare di gara:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	MSM Ingegneria S.r.l.			
		C1	C2	C3	Punteggio
A.1 -Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dal "disciplinare di incarico professionale". A tal fine dovrà essere fornito, l'elenco dei professionisti responsabili delle singole attività	10	0,800	0,800	0,800	0,800
A2. GRUPPO di LAVORO	5	0,800	0,700	0,800	0,766
A3. Qualità del direttore dei lavori e del CSE, desunta dalle pregresse esperienze professionali e dalla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento	15	0,800	0,800	0,900	0,833
A) Qualità e adeguatezza della struttura operativa proposta in termini di personale	30				
B.1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	5	0,800	0,800	0,800	0,800

B2. Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	5	0,800	0,700	0,800	0,766
B3. Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	5	0,800	0,700	0,800	0,766
B4. Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi e sull'insorgenza di eventuali problematiche nell'esecuzione degli stessi	5	0,800	0,700	0,800	0,766
B) Qualità e adeguatezza della metodologia di espletamento delle prestazioni	20				
C.1 - Qualità e adeguatezza della strumentazione che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento	5	0,800	0,800	0,800	0,800
C) Qualità strumentazione offerta e adeguatezza della strumentazione offerte	5				
D.1. - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	3	0,600	0,600	0,600	0,600
D 2 - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	4	0,600	0,600	0,600	0,600
D3 - Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	2	0,600	0,600	0,600	0,600
D4 - Presenza in cantiere dell'Ispettore di Cantiere	6	1,000	1,000	1,000	1,000
D) Presenza in cantiere	15				

La Commissione procede alla valutazione della quarta offerta pervenuta ossia della **Sidoti Engineering S.r.l.** come previsto al punto 21 del Disciplinare di Gara.

Dopo attenta e puntuale valutazione la Commissione assegna i seguenti coefficienti riferiti all'offerta tecnica, secondo quanto previsto dal paragrafo 18.1 del disciplinare di gara:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Sidoti Engineering S.r.l.			
		C1	C2	C3	Punteggio
A.1 -Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dal "disciplinare di incarico professionale". A tal fine dovrà essere fornito, l'elenco dei professionisti responsabili delle singole attività	10	0,800	0,700	0,700	0,733
A2. GRUPPO di LAVORO	5	0,700	0,700	0,600	0,666
A3. Qualità del direttore dei lavori e del CSE, desunta dalle pregresse esperienze professionali e dalla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento	15	0,700	0,700	0,700	0,700
A) Qualità e adeguatezza della struttura operativa proposta in termini di personale	30				

B.1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	5	0,700	0,700	0,800	0,733
B2. Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	5	0,700	0,600	0,800	0,700
B3. Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	5	0,700	0,600	0,800	0,700
B4. Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi e sull'insorgenza di eventuali problematiche nell'esecuzione degli stessi	5	0,800	0,700	0,800	0,766
B) Qualità e adeguatezza della metodologia di espletamento delle prestazioni	20				
C.1 - Qualità e adeguatezza della strumentazione che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento	5	0,800	0,700	0,800	0,766
C) Qualità strumentazione offerta e adeguatezza della strumentazione offerte	5				
D.1. - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	3	0,600	0,600	0,600	0,600
D 2 - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	4	0,600	0,600	0,600	0,600
D3 - Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	2	0,600	0,600	0,600	0,600
D4 - Presenza in cantiere dell'Ispettore di Cantiere	6	1,000	1,000	1,000	1,000
D) Presenza in cantiere	15				

Al termine della valutazione la Commissione procede alla normalizzazione delle medie per ciascun elemento di valutazione qualitativa secondo quanto indicato dal par. 18.2 del Disciplinare di gara trasformandole in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale somma massima le medie provvisorie prima calcolate e successivamente moltiplicando per il punteggio massimo corrispondente all'elemento di valutazione al quale si riferisce, così come indicato nelle tabelle sotto riportate:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Coefficiente normalizzato	R.ERRE Consulting S.r.l.		Nousfera Lab S.r.l.		MSM Ingegneria S.r.l.		Sidoti Engineering S.r.l.	
		media	media riparametrata	media	media riparametrata	media	media riparametrata	media	media riparametrata
A.1 -Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dal "disciplinare di incarico professionale". A tal fine dovrà essere fornito, l'elenco dei professionisti responsabili delle singole	0,800	0,633	0,791	0,700	0,875	0,800	1,000	0,733	0,916

attività									
A2. GRUPPO di LAVORO	0,766	0,633	0,826	0,733	0,956	0,766	1,000	0,666	0,869
A3. Qualità del direttore dei lavori e del CSE, desunta dalle pregresse esperienze professionali e dalla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento	0,866	0,866	1,000	0,600	0,692	0,833	0,961	0,700	0,808
A) Qualità e adeguatezza della struttura operativa proposta in termini di personale									
B.1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	0,800	0,733	0,916	0,700	0,875	0,800	1,000	0,733	0,916
B2. Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	0,766	0,733	0,956	0,700	0,913	0,766	1,000	0,700	0,913
B3. Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	0,766	0,766	1,000	0,666	0,869	0,766	1,000	0,700	0,913
B4. Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi e sull'insorgenza di eventuali problematiche nell'esecuzione degli stessi	0,766	0,766	1,000	0,733	0,956	0,766	1,000	0,766	1,000
B) Qualità e adeguatezza della metodologia di espletamento delle prestazioni									
C.1 - Qualità e adeguatezza della strumentazione che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento	0,800	0,800	1,000	0,700	0,875	0,800	1,000	0,766	0,957
C) Qualità strumentazione offerta e adeguatezza della									

strumentazione offerta									
D.1. - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	0,600	0,600	1,000	0,600	1,000	0,600	1,000	0,600	1,000
D 2 - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	0,700	0,700	1,000	0,600	0,857	0,600	0,857	0,600	0,857
D3 - Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	0,600	0,600	1,000	0,600	1,000	0,600	1,000	0,600	1,000
D4 - Presenza in cantiere dell'Ispettore di Cantiere	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
D) Presenza in cantiere									

Espletate le attività di cui sopra, la Commissione procede al calcolo dei punteggi e successivamente alla seconda riparametrazione (c.d. riparametrazione esterna) così come previsto dal punto 18.2 del Disciplinare di gara.

I punteggi definitivi oggetto di doppia riparametrazione così attribuiti alle quattro offerte tecniche pervenute sono i seguenti:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio Massimo	R.ERRE Consulting S.r.l.		Nousfera Lab S.r.l.		MSM Ingegneria S.r.l.		Sidoti Engineering S.r.l.	
		Valutazione	Punteggio Attribuito	Valutazione	Punteggio Attribuito	Valutazione	Punteggio Attribuito	Valutazione	Punteggio Attribuito
A.1 - Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dal "disciplinare di incarico professionale".	10	0,791	7,910	0,875	8,750	1,000	10,000	0,916	9,160
A2. GRUPPO di LAVORO	5	0,826	4,130	0,956	4,780	1,000	5,000	0,869	4,345
A3. Qualità del direttore dei lavori e del CSE, desunta dalle pregresse esperienze professionali e	15	1,000	15,000	0,692	10,380	0,961	14,415	0,808	12,120

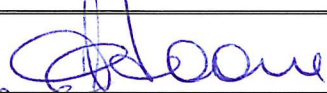

dalla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento									
A) Qualità e adeguatezza della struttura operativa proposta in termini di personale									
B.1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	5	0,916	4,580	0,875	4,375	1,000	5,000	0,916	4,580
B2. Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	5	0,956	4,780	0,913	4,565	1,000	5,000	0,913	4,565
B3. Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	5	1,000	5,000	0,869	4,345	1,000	5,000	0,913	4,565
B4. Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi	5	1,000	5,000	0,956	4,780	1,000	5,000	1,000	5,000
B) Qualità e adeguatezza della metodologia di espletamento delle prestazioni									
C.1 - Qualità e adeguatezza della strumentazione e che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni	5	1,000	5,000	0,875	4,375	1,000	5,000	0,957	4,785
C) Qualità strumentazione offerta e adeguatezza della strumentazione offerta									
D.1. - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	3	1,000	3,000	1,000	3,000	1,000	3,000	1,000	3,000
D 2 - Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	4	1,000	4,000	0,857	3,428	0,857	3,428	0,857	3,428
D3 - Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	2	1,000	2,000	1,000	2,000	1,000	2,000	1,000	2,000
D4 - Presenza in cantiere	6	1,000	6,000	1,000	6,000	1,000	6,000	1,000	6,000

dell'ispettore di Cantiere								
TOTALE		66,400		60,778		68,843		63,548
TOTALE RIPARAMETRATO		67,516		61,799		70,000		64,616

Al termine dell'esame tecnico delle offerte, il Presidente convoca la Commissione per il giorno 01 aprile 2021, in successiva seduta pubblica virtuale, per l'apertura delle buste contenenti le Offerte Economiche.

Alle ore 13.00 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta.

Letto, confermato e sottoscritto:

Francescosaverio Paone	Presidente	
Aldo Fusacchia	Componente	
Enrico Palmegiani	Componente	