

**COMMISSIONE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICO ECONOMICHE  
RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER I SERVIZI DI SVILUPPO, MANUTENZIONE  
EVOLUTIVA, ADEGUATIVA, CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO (SICER - PATMOB -  
MIR - PATIMM) - CIG: 8395440840**

**Verbale n. 3**

L'anno 2020, il giorno 15 del mese di dicembre alle ore 09:35, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata, per l'esame delle offerte della procedura in epigrafe indicata (C.I.G. 8395440840), da aggiudicare all'offerta economicamente più vantaggiosa, così composta:

- Andrea Tomei       Presidente
- Fabiano Puglisi     Membro
- Sanni Micheli       Membro

Il Presidente alle ore 09:40, constatata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione, dichiara aperta e validamente costituita la seduta.

La Commissione riceve la documentazione caricata sulla piattaforma di e-procurement S.TEL.LA, accessibile al seguente link <https://stella.regione.lazio.it/Portale/>, gestita dalla Direzione regionale Centrale Acquisti.

La Commissione, prima di procedere all'esame tecnico dell'unica offerta in questione, prende atto e conferma la griglia di valutazione riferita agli elementi tecnici con i relativi punteggi massimi assegnabili, sulla base di quanto indicato al punto 17.1 del Disciplinare di gara.

La Commissione inizia l'esame dell'unica Offerta Tecnica ricevuta.

**1) RTI Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. - I.S.E.D. Ingegneria dei Sistemi  
Elaborazione Dati S.p.A.**

La Commissione procede all'esame e alla discussione dell'Offerta tecnica, e dei relativi allegati, presentata dal RTI Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. - I.S.E.D. Ingegneria dei Sistemi Elaborazione Dati S.p.A.

Dopo una prima verifica formale, la Commissione ritiene che tale offerta risulti conforme nei contenuti rispetto a quanto richiesto al punto 15 del Disciplinare di gara e pertanto inizia l'analisi collegiale del contenuto dell'Offerta Tecnica del suddetto raggruppamento.

A seguito dell'analisi del contenuto dell'Offerta Tecnica, la Commissione procede all'assegnazione dei punteggi ai criteri e sotto criteri indicati nella tabella al punto 17.1 del Disciplinare di gara, secondo le regole e i criteri dettagliati al punto 17.2 dello stesso.

Si procede dapprima all'attribuzione dei punteggi ai sotto-criteri degli elementi qualitativi di valutazione mediante il metodo aggregativo-compensatore: ogni componente della

Commissione attribuisce un coefficiente discrezionale compreso tra zero e uno ad ogni elemento di valutazione dell'offerta e viene poi calcolata la media dei coefficienti di ciascun criterio. Di seguito si fornisce il quadro di riepilogo dei punteggi attribuiti agli elementi qualitativi di valutazione:

CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio Assegnato			MEDIA
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	
<b>CRITERIO 1 – QUALITA' E ARTICOLAZIONE DEL SERVIZIO (Max 25)</b>				
1.1 - Caratteristiche tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente agli sviluppi a corpo sui vari ambiti applicativi oggetto dell'appalto; in particolare rispetto alla dashboard per i centri di spesa, caratteristiche della soluzione offerta in termini di comprensione dell'esigenza, proposta di soluzioni innovative e user friendly per l'utente finale, proposta di strumenti direzionali di governo e monitoraggio efficaci ed immediati	0,9	0,9	0,9	<b>0,900</b>
1.2 - Caratteristiche tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente alle integrazioni tra i diversi applicativi la cui manutenzione e/o realizzazione è oggetto dell'appalto in termini di comprensione del dominio applicativo, proposta di soluzioni innovative da un punto di vista tecnologico ed architettuale anche nell'ottica di future integrazioni con altri sistemi esterni	0,9	0,9	1	<b>0,933</b>
<b>CRITERIO 2 – ASPETTI METODOLOGICI ( MAX 4)</b>				
2.1 - Modalità di presa in carico dei moduli software oggetto dell'appalto, con particolare riferimento alla analisi del codice sorgente e dei domini applicativi as-is, all'articolazione del gruppo di lavoro dedicato in termini di dimensionamento e competenze	1	1	0,9	<b>0,967</b>
2.2 - Metodologia proposta per il trasferimento del know how tecnico alla Società Appaltante durante l'intero corso dell'appalto	0,8	1	0,8	<b>0,867</b>

<b>CRITERIO 3 – MODELLO ORGANIZZATIVO E GRUPPO DI LAVORO (MAX 26)</b>				
3.1 - Struttura organizzativa e metodo di lavoro, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità e di procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni rispetto alle diverse linee progettuali che caratterizzano l'appalto	0,9	0,9	0,8	<b>0,867</b>
3.2 Adeguatezza della composizione del Gruppo di lavoro rispetto a quanto richiesto/offerto e caratteristiche professionali dei componenti in termini di titolo di studio, qualifica, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità da affidare nell'appalto; in particolare conoscenza del contesto tecnologico e tematico-funzionale del gruppo di lavoro rispetto al dominio applicativo gestito dai sistemi oggetto dell'appalto	1	1	1	<b>1,000</b>
3.4 Modalità di erogazione del servizio di formazione in termini di articolazione del servizio, metodologia proposta, innovatività degli strumenti di formazione proposti, in presenza ed a distanza, al fine di gestire il processo di cambiamento	0,8	0,9	0,9	<b>0,867</b>
3.5 Modalità di erogazione del servizio di assistenza onsite, strumenti proposti per il monitoraggio, azioni preventive proposte di supporto all'utenza, modalità di gestione dei picchi di lavoro rispetto alle attività annuali periodiche	0,8	0,8	0,9	<b>0,833</b>

Calcolata la media dei coefficienti, la Commissione aggiudicatrice procede a trasformarla in coefficienti definitivi e a moltiplicarli per il punteggio massimo corrispondente all'elemento di valutazione, attribuendo quindi il punteggio massimo previsto in considerazione del fatto che è stata ricevuta una sola offerta tecnica. Si indicano in tabella i punteggi ottenuti:

<b>CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>MEDIA</b>	<b>PUNTEGGIO DEFINITIVO</b>
<b>CRITERIO 1 – QUALITA' E ARTICOLAZIONE DEL SERVIZIO (Max 25)</b>		
1.1 - Caratteristiche tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente agli sviluppi a corpo sui vari ambiti applicativi oggetto dell'appalto; in particolare rispetto alla dashboard per i centri di spesa, caratteristiche della soluzione offerta in termini di comprensione dell'esigenza, proposta di soluzioni innovative e user friendly per l'utente finale, proposta di strumenti direzionali di governo e monitoraggio efficaci ed immediati	<b>0,900</b>	<b>10</b>
1.2 - Caratteristiche tecniche e funzionali della soluzione proposta relativamente alle integrazioni tra i diversi applicativi la cui manutenzione e/o realizzazione è oggetto dell'appalto in termini di comprensione del dominio applicativo, proposta di soluzioni innovative da un punto di vista tecnologico ed architetture anche nell'ottica di future integrazioni con altri sistemi esterni	<b>0,933</b>	<b>15</b>
<b>Totale</b>		<b>25</b>

<b>CRITERIO 2 – ASPETTI METODOLOGICI ( MAX 4)</b>		
2.1 - Modalità di presa in carico dei moduli software oggetto dell'appalto, con particolare riferimento alla analisi del codice sorgente e dei domini applicativi as-is, all'articolazione del gruppo di lavoro dedicato in termini di dimensionamento e competenze	<b>0,967</b>	<b>2</b>
2.2 - Metodologia proposta per il trasferimento del know how tecnico alla Società Appaltante durante l'intero corso dell'appalto	<b>0,867</b>	<b>2</b>
<b>Totale</b>		<b>4</b>
<b>CRITERIO 3 – MODELLO ORGANIZZATIVO E GRUPPO DI LAVORO (MAX 26)</b>		
3.1 - Struttura organizzativa e metodo di lavoro, in termini di articolazione interna, distribuzione di ruoli e responsabilità e di procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni rispetto alle diverse linee progettuali che caratterizzano l'appalto	<b>0,867</b>	<b>2</b>
3.2 Adeguatezza della composizione del Gruppo di lavoro rispetto a quanto richiesto/offerto e caratteristiche professionali dei componenti in termini di titolo di studio, qualifica, competenze ed esperienze maturate nel ruolo e nelle responsabilità da affidare nell'appalto; in particolare conoscenza del contesto tecnologico e tematico-funzionale del gruppo di lavoro rispetto al dominio applicativo gestito dai sistemi oggetto dell'appalto	<b>1,000</b>	<b>10</b>
3.4 Modalità di erogazione del servizio di formazione in termini di articolazione del servizio, metodologia proposta, innovatività degli strumenti di formazione proposti, in presenza ed a distanza, al fine di gestire il processo di cambiamento	<b>0,867</b>	<b>6</b>
3.5 Modalità di erogazione del servizio di assistenza onsite, strumenti proposti per il monitoraggio, azioni preventive proposte di supporto all'utenza, modalità di gestione dei picchi di lavoro rispetto alle attività annuali periodiche	<b>0,833</b>	<b>8</b>
<b>Totale</b>		<b>26</b>

La Commissione passa quindi al calcolo dei punteggi per ciascun sotto-criterio quantitativo applicando la formula presente nel Disciplinare di gara:

<b>CRITERIO 4 - ELEMENTI MIGLIORATIVI (Max 5)</b>	<b>Punteggio</b>
4.1 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di MEV da parte del profilo di Analista Programmatore, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato	<b>5,000</b>
4.2 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di MEV da parte del profilo di Specialista di tematica, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato	<b>4,000</b>
4.3 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di assistenza onsite da parte del profilo di Analista Funzionale, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato (espresso in termini assoluti)	<b>4,000</b>
4.4 - Incremento del numero di giornate/uomo per il servizio di formazione, rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato (espresso in termini assoluti)	<b>2,000</b>
<b>Totale</b>	<b>15 punti</b>

Si procede quindi al calcolo del punteggio tecnico complessivo degli elementi di valutazione qualitativa e quantitativa, di seguito rappresentato:

	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>
CRITERIO 1.1	<b>10,000</b>
CRITERIO 1.2	<b>15,000</b>
CRITERIO 2.1	<b>2,000</b>
CRITERIO 2.2	<b>2,000</b>
CRITERIO 3.1	<b>2,000</b>
CRITERIO 3.2	<b>10,000</b>
CRITERIO 3.4	<b>6,000</b>
CRITERIO 3.5	<b>8,000</b>
CRITERIO 4.1	<b>5,000</b>
CRITERIO 4.2	<b>4,000</b>
CRITERIO 4.3	<b>4,000</b>
CRITERIO 4.4	<b>2,000</b>
<b>TOTALE</b>	<b>70,000</b>

Alle ore 10.45 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta.

Il Presidente si riserva di convocare la Commissione per riprendere i lavori in seduta pubblica virtuale per l'apertura dell'offerta economica del concorrente ammesso a questa fase.

Letto, firmato e sottoscritto:

Andrea Tomei	Presidente	
Fabiano Puglisi	Componente	
Sanni Micheli	Componente	