



LAZIOcrea S.p.A.

**PROCEDURA SELETTIVA PER I SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA PER  
L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI PRESSO IL WEGIL  
C.I.G. 8286958613**

Verbale n. 5

L’anno 2020 il giorno 15 del mese di giugno alle ore 10:00 si è riunita, in seduta riservata e virtuale attraverso strumenti di videoconferenza, la Commissione di gara, per proseguire la valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Commissione procede alla valutazione dell’offerta Studio Amati, come previsto al punto 16.1. del Disciplinare di Gara:

Dopo attenta e puntuale valutazione la Commissione assegna i seguenti coefficienti riferiti ai criteri di tipo qualitativo dell’offerta tecnica:

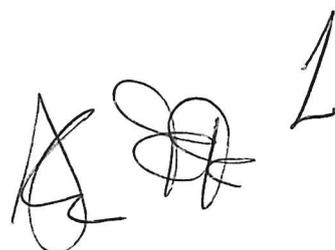
ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Studio Amati			
	C1	C2	C3	Media
A2 Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all’espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dall’art. 10 del “disciplinare di incarico professionale”. A tal fine dovrà essere fornito, oltre all’indicazione del coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione, l’elenco dei professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio di direzione lavori, con l’indicazione della posizione di ciascuno di essi nella struttura dell’offerente, delle rispettive qualificazioni professionali e degli estremi di iscrizione al relativo ordine/ collegio professionale.	0,600	0,600	0,700	0,633
A3 Qualità del direttore dei lavori, desunta dal relativo curriculum vitae, con particolare riguardo alla rilevanza delle pregresse esperienze professionali e alla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento	1,000	0,900	0,900	0,933
B1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	0,600	0,600	0,700	0,633

B2 Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	0,600	0,700	0,700	0,666
B3 Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	0,600	0,600	0,700	0,633
C1 Qualità e adeguatezza della strumentazione che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento	0,500	0,600	0,700	0,600

Con riferimento ai criteri di tipo quantitativo, la commissione dopo attenta lettura dell'offerta tecnica rileva le seguenti quantità

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Studio Amati
A1 Numero complessivo delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio di Direzione Lavori, fermo il rispetto di quanto previsto dall'art. 10 del "disciplinare di incarico professionale". Resta inoltre fermo che la posizione di ispettore di cantiere è ricoperta da una sola persona, co-sicché in caso di più soggetti indicati con tale ruolo, ne sarà preso in considerazione uno soltanto.	4
B4 Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi e sull'insorgenza di eventuali problematiche nell'esecuzione degli Stessi	5
D1 Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	0
D2 Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	5

Terminata la valutazione tecnica, a questo punto la Commissione, così come previsto dalle condizioni particolari di RdO al punto 16.1. procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta per i criteri qualitativi da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima e attribuendo così i punteggi definitivi che risultano essere i seguenti:



ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Euromade S.r.l.	Giacomo Gajano Saffi	Sqs Ingegneria S.r.l.	Studio Amati
		punteggio finale	punteggio finale	punteggio finale	punteggio finale
<p>A2 Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dall'art. 10 del "disciplinare di incarico professionale".</p> <p>A tal fine dovrà essere fornito, oltre all'indicazione del coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione, l'elenco dei professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio di direzione lavori, con l'indicazione della posizione di ciascuno di essi nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali e degli estremi di iscrizione al relativo ordine/collegio professionale.</p>	10	7,270	9,548	10,000	8,634
A3 Qualità del direttore dei lavori, desunta dal relativo curriculum vitae, con particolare riguardo alla rilevanza delle pregresse esperienze professionali e alla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento	10	6,426	8,921	6,779	10,000
B1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	5	2,953	4,317	5,000	4,317
B2 Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	5	3,752	5,000	5,000	5,000
B3 Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	5	3,327	5,000	4,519	4,519
C1 Qualità e adeguatezza della strumentazione che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento	5	2,912	4,375	5,000	3,750

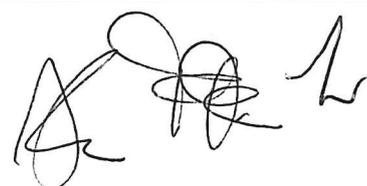
Successivamente, così come previsto dalle Condizioni particolari di RdO al paragrafo 16.1 per i sub-criteri quantitativi la Commissione assegna i seguenti punteggi:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Euromade S.r.l.	Giacomo Gajano Saffi	Sqs Ingegneria S.r.l.	Studio Amati
		punteggio finale	punteggio finale	punteggio finale	punteggio finale
A1 Numero complessivo delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio di Direzione Lavori, fermo il rispetto di quanto previsto dall'art. 10 del "disciplinare di incarico professionale". Resta inoltre fermo che la posizione di ispettore di cantiere è ricoperta da una sola persona, cosicché in caso di più soggetti indicati con tale ruolo, ne sarà preso in considerazione uno soltanto.	5	5,000	5,000	5,000	3,000
B4 Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi e sull'insorgenza di eventuali problematiche nell'esecuzione degli Stessi	10	10,000	10,000	10,000	10,000
D1 Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	10	10,000	10,000	10,000	0,000
D2 Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	5	5,000	5,000	5,000	5,000

L'attribuzione dei punteggi relativa ai criteri qualitativi e quantitativi risulta dunque essere la seguente:

Handwritten signature and initials, possibly 'L'.

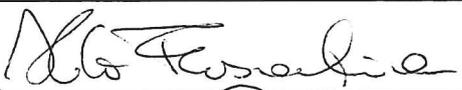
ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggi Massimi	Euromade S.r.l.	Giacomo Gajano Saffi	Sqs Ingegneria S.r.l.	Studio Amati
		punteggio finale	punteggio finale	punteggio finale	punteggio finale
A1 Numero complessivo delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio di Direzione Lavori, fermo il rispetto di quanto previsto dall'art. 10 del "disciplinare di incarico professionale". Resta inoltre fermo che la posizione di ispettore di cantiere è ricoperta da una sola persona, co-sicché in caso di più soggetti indicati con tale ruolo, ne sarà preso in considerazione uno soltanto.	5	5,000	5,000	5,000	3,000
A2 Organigramma (composizione, organizzazione e funzioni) del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dei servizi oggetto di affidamento, fermo il rispetto di quanto previsto dall'art. 10 del "disciplinare di incarico professionale". A tal fine dovrà essere fornito, oltre all'indicazione del coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione, l'elenco dei professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio di direzione lavori, con l'indicazione della posizione di ciascuno di essi nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali e degli estremi di iscrizione al relativo ordine/ collegio professionale.	10	7,270	9,548	10,000	8,634
A3 Qualità del direttore dei lavori, desunta dal relativo curriculum vitae, con particolare riguardo alla rilevanza delle pregresse esperienze professionali e alla loro attinenza rispetto ai servizi oggetto di affidamento	10	6,426	8,921	6,779	10,000
B1 Qualità e adeguatezza delle metodologie di controllo della qualità delle opere	5	2,953	4,317	5,000	4,317



B2 Qualità e adeguatezza delle metodologie di verifica del rispetto della tempistica di esecuzione dei lavori rispetto a quella prevista	5	3,752	5,000	5,000	5,000
B3 Qualità e adeguatezza delle metodologie di redazione della contabilità dei lavori	5	3,327	5,000	4,519	4,519
B4 Cadenza reportistica diretta al RUP nel corso dei lavori al fine di assicurare la costante informazione sul loro andamento, su eventuali ritardi e sull'insorgenza di eventuali problematiche nell'esecuzione degli Stessi	10	10,000	10,000	10,000	10,000
C1 Qualità e adeguatezza della strumentazione che verrà messa a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento	5	2,912	4,375	5,000	3,750
D1 Presenza in cantiere del direttore dei Lavori	10	10,000	10,000	10,000	0,000
D2 Presenza in cantiere di ogni direttore Operativo	5	5,000	5,000	5,000	5,000
Totale punteggio	70	56,640	67,161	66,298	54,220

Espletate le attività di cui sopra, la Commissione decide di riunirsi il giorno 6/7 alle ore 11.30 in seduta pubblica virtuale per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e nella medesima seduta per procedere all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta. Letto, confermato e sottoscritto:

Simone Ursini	Presidente	
Aldo Fusacchia	Componente	
Francesca Fabbri	Componente	