



**LAZIOcrea S.p.A.**

**SEGGIO DI GARA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA PER IL SERVIZIO DI ISPEZIONE,  
PULIZIA E SANIFICAZIONE DEL CIRCUITO AEREAULICO PRESENTE PRESSO LA SEDE DELLA  
SOCIETÀ LAZIOCREA S.P.A.- C.I.G. 8293970091**

**Verbale n. 1**

L'anno 2020 il giorno 03 del mese di giugno alle ore 10:30 il Responsabile del Procedimento, Francescosaverio Paone assieme ad un membro appartenente all'Area Affari Legali, Ufficio Gestione Amministrativa Acquisti e Gare di LAZIOcrea S.p.A. Antonio De Matteis, si riuniscono, in seduta virtuale, per l'esame delle offerte della procedura in epigrafe indicata - da aggiudicare al prezzo più basso - (RDO su MEPA n. 2568057).

Alle ore 10:35, constatata la presenza di tutti i componenti si dichiara aperta e validamente costituita la seduta. Le operazioni vengono effettuate tramite accesso contestuale al Sistema "acquistinretepa".

Il Punto Istruttore della piattaforma informatica "acquistinretepa" procede all'inserimento delle credenziali e contestualmente provvede a consegnare l'elenco delle 6 (sei) offerte pervenute, alle quali è stato attribuito un numero, sulla base del giorno e dell'orario di ricezione da parte della Società aggiudicatrice"

n.	Denominazione concorrente	Data presentazione offerta
1	Technodal S.r.l.	25/05/2020 18:48:57
2	SO.GEST Impianti S.r.l.	26/05/2020 16:32:29
3	GWA - Gima Water & Air S.r.l.	27/05/2020 15:16:34
4	Firotek S.r.l.	28/05/2020 16:27:21
5	Mitsa S.r.l.	29/05/2020 10:00:54
6	O.S.I. S.r.l.	29/05/2020 11:45:57

Stabilito quanto sopra si procede alla valutazione amministrativa delle offerte pervenute.

Dopo attenta valutazione, si dichiara che la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti partecipanti risulta essere regolare rispetto a quanto richiesto dal punto 2.1 delle Condizioni particolari di RdO.

Al termine della verifica amministrativa il Responsabile del Procedimento acquisisce i PassOE prodotti da tutti i concorrenti per la verifica di conformità sul sistema AVCPass, attraverso il sito dell'A.N.A.C. ([www.anticorruzione.it](http://www.anticorruzione.it)).

n.	Denominazione concorrente	PassOE
1	Technodal S.r.l.	4541-7238-0102-6318
2	SO.GEST Impianti S.r.l.	7241-6547-7852-8483
3	GWA - Gima Water & Air S.r.l.	1868-3784-7014-0008
4	Firotek S.r.l.	0925-9691-9927-6833
5	Mitsa S.r.l.	0360-0855-8998-6135
6	O.S.I. S.r.l.	6249-4573-0336-6005

Terminata la parte amministrativa si procede all'apertura delle buste virtuali contenenti l'Offerta Economica.

Sulla base dei documenti "Offerta Economica" si elencano i prezzi offerti dai seguenti concorrenti:

pos.	Offerente	Importo	Ribasso
1	Firotek S.r.l.	€ 18.300,000	11.700,00 €
2	Technodal S.r.l.	€ 19.000,000	11.000,00 €
3	G.W.A. - Gima Water & Air S.r.l.	€ 20.000,000	10.000,00 €
4	Mitsa S.r.l.	€ 24.384,000	5.616,00 €
5	SO.GEST Impianti S.r.l.	€ 25.080,000	4.920,00 €
6	O.S.I. S.r.l.	€ 25.400,000	4.600,00 €

Si procede, a questo punto al calcolo dell'anomalia così come stabilito dall'art 97 comma 2 bis del D. Lgs n. 50/2016:

- *“lett. a) calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10 per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del 10 per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare”;*

per il calcolo della lett. a) si eliminano la prima offerta (Firotek S.r.l.) e l'ultima (O.S.I. S.r.l.) e si procede al calcolo della somma dei ribassi percentuali (31.536,00) e della media aritmetica  $\underline{M}$  dei ribassi percentuali delle offerte rimanenti (31.536,00/4) corrispondente a **7.884,00**

- “lett. b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a)”

Si procede al calcolo dello scarto medio aritmetico  $\underline{Sc}$  (cioè la media degli scarti dei ribassi superiori al valore della media M in precedenza calcolata); i ribassi superiori a detta media sono 2 calcolando lo scarto medio quadratico per ciascun'offerta come  $Sc = \text{Ribasso} - M$ ):

pos.	Offerente	Importo	Ribasso	scarto medio quadratico
1	Technodal S.r.l.	€ 19.000,00	11.000,00 €	3.116,00
2	GWA - GIMA WATER & AIR S.r.l.	€ 20.000,00	10.000,00 €	2.116,00

Si procede al calcolo della somma di ciascun scarto medio quadratico (5.332,00) e della media aritmetica (5.332/2) corrispondente a **2.616,00**

- “lett. c) calcolo del rapporto tra lo scarto medio Aritmetico di cui alla lettera b) e la media aritmetica di cui alla lettera a).

Si procede al rapporto tra scarto medio aritmetico  $\underline{Sc}$  (**2.616,00**) e la media aritmetica  $\underline{M}$  (**7.884,00**) e lo quindi  $\underline{S} = Sc/M > 2.616,00/7.884,00 = 0,332$

- “lett. e) se il rapporto di cui alla lettera c) è superiore a 0.15 la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lettera b)”

per calcolare la soglia di anomalia  $\underline{Sa}$  si procede alla somma tra la media aritmetica  $\underline{M}$  (**7.884,00**) e lo scarto medio aritmetico  $\underline{Sc}$  (**2.616,00**) Dunque la soglia di anomalia Sa risulta

$$\underline{Sa} = M + Sc = 2.616,00 + 7.884,00 = 10.500,00$$

Pertanto sulla base dei calcoli sopra riportati, si procede a stilare la seguente graduatoria:

pos.	Offerente	offerte	ribasso	soglia anomalia	Esito
1	Firotek S.r.l.	€ 18.300,000	11.700,00 €	<b>10.500,00</b>	<b>Anomale</b>
2	Technodal S.r.l.	€ 19.000,000	11.000,00 €		
3	G.W.A. - Gima Water & Air S.r.l.	€ 20.000,000	10.000,00 €		
4	Mitsa S.r.l.	€ 24.384,000	5.616,00 €		
5	SO.GEST Impianti S.r.l.	€ 25.080,000	4.920,00 €		
6	O.S.I. S.r.l.	€ 25.400,000	4.600,00 €		<b>congrue</b>

Sulla base della graduatoria sopra riportata e verificata – con esito positivo - la congruità di tutte le offerte rispetto a quanto richiesto dagli atti di gara le offerte dei seguenti concorrenti:

- **Firotek S.r.l.**
- **Technodal S.r.l.**

Risultano essere anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 comma 2bis del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii.

Rilevato quanto sopra, si chiede alla stazione appaltante, di richiedere ai concorrenti di cui sopra, ai sensi dell'art 97 comma 5 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.i., idonei chiarimenti riguardo i criteri di determinazione del prezzo e del costo complessivo ed onnicomprensivo, così come indicato dal suindicato articolo, in accordo alle eventuali richieste di verifica ritenute necessarie dal Responsabile di Procedimento.

Alle ore 13:00 si dichiara chiusa l'odierna seduta e si riserva di convocare il seggio di gara a successiva data, in attesa di ricevere le risposte ai chiarimenti richiesti

Letto e sottoscritto:

Francescosaverio Paone	Responsabile del Procedimento	
Antonio De Matteis	Membro	

*"Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del Testo Unico D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 ed del D. Lgs 7 marzo 2005 n. 82 e norme collegate, il quale sostituisce il testo cartaceo e la firma autografa".*