



**LAZIOcrea S.p.A.**

**AVVISO CONCORRENZIALE SELEZIONE DI PROGETTI DI REALIZZAZIONE E  
GESTIONE DEL FESTIVAL PRESSO IL CASTELLO DI S. SEVERA**

**Verbale n. 1**

L'anno 2020 il giorno 11 del mese di giugno, alle ore 14,00, presso la sede legale della Società LAZIOcrea S.p.A., in Via del Serafico 107 – 00142 Roma, si è riunita la Commissione di gara nominata con Determina dirigenziale del 10/06/2020 (prot. n. 488), per la valutazione delle proposte progettuali pervenute in riferimento alla procedura in oggetto, sulla base degli elementi di valutazione e relativi punteggi massimi indicati nella tabella di cui all'art. 9 dell'Avviso di cui trattasi; la Commissione è così composta:

- Alessandro Ferretti      Presidente
- Liliana Mannocchi      Componente 1
- Emilio Bongiovanni      Componente 2

Alle ore 14,05 il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione di gara, dichiara aperta e validamente costituita la seduta, e stabilisce di procedere alla valutazione delle proposte progettuali ritenute ammissibili all'esito della verifica formale della documentazione presentata dai n. 3 (tre) soggetti proponenti, di cui al Verbale di preistruttoria prot. n. 18514 di data odierna.

Per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa la Commissione, come stabilito dall'avviso, al paragrafo 9, procede ad attribuire a ciascun elemento di valutazione (a, b, c e d) un coefficiente discrezionale tra zero e uno, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

- 0 = NON VALUTABILE
- da 0,1 a 0,2 = MOLTO SCARSO
- da 0,3 a 0,5 = INSUFFICIENTE
- 0,6 = SUFFICIENTE - da 0,7 a 0,8 = BUONO
- da 0,9 a 1,0 = OTTIMO

In particolare:

**Proposta progettuale On Air S.r.l.:**

La Commissione procede alla lettura collegiale della stessa.

Ciascun membro, relativamente agli elementi qualitativi indicati nell'Avviso Concorrenziale, esprime la seguente valutazione:

Elementi di valutazione	Giudizio	Presidente	Comp. 1	Comp. 2	Media
(a) Qualità del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX 20 PUNTI</b>	0,7	0,65	0,7	<b>0,68</b>
(b) programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 20</b>	0,6	0,62	0,6	<b>0,61</b>
(c) curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 15</b>	0,7	0,6	0,6	<b>0,63</b>
(d) coerenza dei costi con la tipologia e qualità del progetto e capacità di sostegno dell'attività	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 15</b>	0,6	0,6	0,6	<b>0,60</b>

**Proposta progettuale PAV S.n.c. di Claudia Di Giacomo e Roberta Scaglione:**

La Commissione procede alla lettura collegiale della stessa.

Ciascun membro, relativamente agli elementi qualitativi indicati nel disciplinare dell'Avviso Concorrenziale esprime la seguente valutazione:

Elementi di valutazione	Giudizio	Presidente	Comp. 1	Comp. 2	MEDIA
(a) Qualità del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX 20 PUNTI</b>	0,6	0,6	0,5	<b>0,57</b>
(b) programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 20</b>	0,6	0,6	0,6	<b>0,60</b>
(c) curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 15</b>	0,6	0,6	0,5	<b>0,57</b>
(d) coerenza dei costi con la tipologia e qualità del progetto e capacità di sostegno dell'attività	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 15</b>	0,5	0,5	0,5	<b>0,5</b>

**Proposta progettuale Gruppo Carramusa S.r.l. – Caffaina Group:**

La Commissione procede alla lettura collegiale della stessa.

Ciascun membro, relativamente agli elementi qualitativi indicati nel disciplinare dell'Avviso Concorrenziale esprime la seguente valutazione:

Elementi di valutazione	Giudizio	Presidente	Comp. 1	Comp. 2	MEDIA
(a) Qualità del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX 20 PUNTI</b>	1	0,95	0,9	<b>0,95</b>
(b) programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 20</b>	0,9	0,92	0,9	<b>0,91</b>
(c) curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 15</b>	0,9	0,85	0,9	<b>0,88</b>
(d) coerenza dei costi con la tipologia e qualità del progetto e capacità di sostegno dell'attività	0 - NON VALUTABILE 0,1 a 0,2 - MOLTO SCARSO 0,3 a 0,5 - INSUFFICIENTE 0,6 - SUFFICIENTE 0,7 a 0,8 - BUONO 0,9 a 1,0 - OTTIMO <b>MAX PUNTI 15</b>	0,8	0,8	0,8	<b>0,80</b>

La Commissione, calcolata la media dei coefficienti attribuiti ad ogni elemento di valutazione, procede a trasformare le singole medie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale somma massima le medie provvisorie prima calcolate, come da tabella seguente:

Elementi di valutazione	On Air			PAV			Carramusa		
	Media	Riparam.	Punt.	Media	Riparam.	Punt.	Media	Riparam.	Punt.
(a) Qualità del progetto in termini di contenuti; capacità di attrattiva; attinenza/compatibilità rispetto al luogo prescelto; capacità di coinvolgimento di diverse fasce di pubblico	0.68	0.72	14.39	0.57	0.60	11.93	0.95	1	20
(b) programma delle attività proposte in termini di numerosità, pertinenza, originalità e diversificazione	0.61	0.67	13.38	0.60	0.66	13.24	0.91	1	20
(c) curriculum della struttura proponente e/o dei suoi componenti	0.63	0.72	10.75	0.57	0.64	9.62	0.88	1	15
(d) coerenza dei costi con la tipologia e qualità del progetto e capacità di sostegno dell'attività	0.60	0.75	11.25	0.50	0.63	9.38	0.80	1	15
<b>TOTALE</b>	<b>49.77</b>			<b>44.16</b>			<b>70</b>		

In considerazione dei punteggi attribuiti, la Commissione non procede alla riparametrazione esterna, in quanto il proponente n. 3 **Gruppo Carramusa S.r.l. – Caffaina Group** ha raggiunto il punteggio di 70.

La Commissione procede, poi, all'attribuzione dei 30 punti relativi ai piani economici con i seguenti criteri di seguito riportati:

- a) l'importo del ribasso (espresso in termini assoluti) sul contributo massimo erogabile da LAZIOcrea S.p.A. (entro il limite massimo di cui al precedente punto 1): 15 punti;
- b) l'importo del rialzo (espresso in termini assoluti) sulla royalty minima pari al 20% (venti per cento) sui proventi derivanti dalla biglietteria e dallo svolgimento delle attività proposte e realizzate all'interno del Festival: 15 punti.

**Piano economico: On Air S.r.l.**

Importo del ribasso sul contributo massimo erogabile da LAZIOcrea S.p.A.	Incremento sulla royalty minima
3.000,00 €	1%

**Piano economico: PAV S.n.c. di Claudia Di Giacomo e Roberta Scaglione**

Importo del ribasso sul contributo massimo erogabile da LAZIOcrea S.p.A.	Incremento sulla royalty minima
5.000,00 €	5%

**Piano economico: Gruppo Carramusa S.r.l. – Caffaina Group**

Importo del ribasso sul contributo massimo erogabile da LAZIOcrea S.p.A.	Incremento sulla royalty minima
1.000,00 €	1%

La Commissione, tenuto conto dei piani economici sopra riportati, procede all'attribuzione dei punti, così come previsto dall'Avviso e di seguito elencati:

Proponenti	Punteggi su importo di ribasso (max 15 p.ti)	Punteggi incremento royalty (max 15 p.ti)	Totale
On Air S.r.l.	9	3	12
PAV S.n.c.	15	15	30
Gruppo Carramusa S.r.l.	3	3	6

La commissione procede quindi alla assegnazione del punteggio finale a ciascun concorrente:

**On Air S.r.l.**

Punteggio Proposta progettuale	Punteggio piano economico
49.77	12
<b>Punteggio complessivo finale</b>	<b>61.77</b>

**PAV S.n.c.**

Punteggio Proposta progettuale	Punteggio piano economico
44.16	30
<b>Punteggio complessivo finale</b>	<b>74.16</b>

**Gruppo Carramusa S.r.l.**

Punteggio Proposta progettuale	Punteggio piano economico
70	6
<b>Punteggio complessivo finale</b>	<b>76</b>

In base ai punteggi complessivi assegnati viene stilata la seguente **graduatoria**:

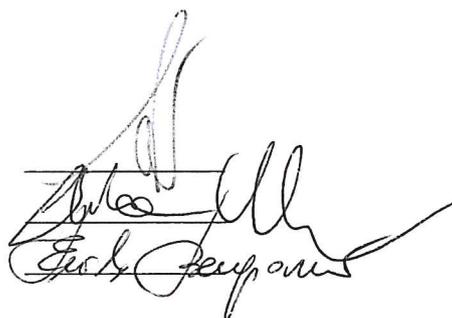
Denominazione candidato	Graduatoria finale
<b>Gruppo Carramusa S.r.l. – Caffaina Group</b>	<b>76</b>
<b>PAV S.n.c.</b>	<b>74.16</b>
<b>On Air srl</b>	<b>61.77</b>

A conclusione dei lavori, la Commissione invia le risultanze dei lavori al Responsabile del Procedimento per il seguito di competenza.

La Commissione chiude i lavori alle ore 19,30.

Letto, confermato e sottoscritto:

- Alessandro Ferretti      Presidente
- Liliana Mannocchi      Componente 1
- Emilio Bongiovanni      Componente 2

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be those of the individuals listed in the adjacent list: Alessandro Ferretti, Liliana Mannocchi, and Emilio Bongiovanni.