

**AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI N. 6 “INTERPRETI NELLA LINGUA DEI SEGNI ITALIANA” PER LE ATTIVITA’ PREVISTE NEL PROGETTO “IL LAZIO: UNA REGIONE SENZA BARRIERE PER LE PERSONE SORDE E CON IPOACUSIA” – (CODICE PROGETTO: INCSORDI2025), IN ATTUAZIONE DEL DECRETO 8 GENNAIO 2025 – DIPARTIMENTO PER POLITICHE IN FAVORE DELLE PERSONE CON DISABILITA’ FINANZIATO DAL FONDO PER L’INCLUSIONE DELLE PERSONE SORDE E CON IPOACUSIA-
CUP: C89I26000050001**

Verbale n. 2
(*insediamento commissione e valutazione*) Seduta del 12.10.2026

Il giorno 12 ottobre 2026, presso la Sede di Laziocrea S.p.A., in Via Anagnina 203- Roma, nella “Sala Auditorium”, alle ore 10:00 si è riunita la Commissione di Valutazione per la selezione di n. 6 “Interpreti nella lingua dei segni italiana” per le attività previste nel progetto “Il Lazio: una regione senza barriere per le persone sorde e con ipoacusia” (CODICE PROGETTO: INCSORDI2025), in attuazione del Decreto 8 gennaio 2025 – Dipartimento per le politiche in favore delle persone con disabilità finanziato dal Fondo per l’Inclusione delle persone sorde e con ipoacusia - CUP C89I26000050001.

Tale Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale LAZIOcrea prot. n. 652 del 2 settembre 2026, è così composta:

- CLAUDIA ARIANO, Direttore della Direzione Fondi Comunitari, Formazione e Servizi per l’Impiego, in qualità di Presidente;
- FEDERICA SCIANDIVASCI, dipendente di ruolo della LAZIOcrea S.p.A, in qualità di componente;
- PAOLA SEVERI, dipendente di ruolo della LAZIOcrea S.p.A, in qualità di componente.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e preso atto quindi della regolare costituzione, dichiara aperta la seduta ed insedia la Commissione medesima.

I membri della Commissione procedono alla lettura dell’Avviso Pubblico n. 6 “Interpreti nella lingua dei segni italiana” per le attività previste nel progetto “*Il Lazio: una regione senza barriere per le persone sorde e con ipoacusia*” (CODICE PROGETTO: INCSORDI2025), in attuazione del Decreto 8 gennaio 2025 – Dipartimento per le politiche in favore delle persone con disabilità finanziato dal Fondo per l’Inclusione delle persone sorde e con ipoacusia - CUP C89I26000050001, pubblicato sul sito di LAZIOcrea S.p.a. in data 22 luglio 2026, con particolare riferimento ai criteri di valutazione delle candidature nel colloquio, previsti all’art. 4 lettera d) dell’Avviso in oggetto: “Il colloquio è diretto ad accertare il possesso delle competenze dichiarate dal candidato in relazione al profilo oggetto dell’Avviso. La valutazione del colloquio sarà effettuata dalla Commissione con l’attribuzione di un punteggio compreso fra zero (0) e 15,00 (quindici/00) punti, così articolato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	0-5,00
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	0-5,00
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	0-5,00

La votazione finale dei candidati è determinata dal voto conseguito nella valutazione dei criteri riportati nei punti a), b), c) e d). Il punteggio massimo attribuibile è pari a 65,00 (sessantacinque/00).

Preliminarmente all'avvio di ciascun colloquio, la Commissione richiede ai candidati l'esibizione di un documento di riconoscimento in corso di validità e ne verifica l'identità.

Successivamente la Commissione, seguendo l'ordine della convocazione dei candidati, inizia alle 10:15 il colloquio con la candidata ammessa dott.ssa **Rossana Fiorini**.

Terminato il colloquio, dopo attenta valutazione dei risultati delle prove svolte in riferimento alle funzioni proprie del profilo ricercato, assegna un punteggio totale di 6 punti, secondo lo schema di seguito riportato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	2
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	2
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	2
Punteggio complessivo	6

Successivamente la Commissione prende atto che la candidata dott.ssa **Viceconte Francesca** non si è presentata al colloquio. Pertanto, come previsto dall'art. 4 dell'Avviso "l'assenza del candidato sarà considerata rinuncia alla partecipazione alla presente procedura comparativa qualunque ne sia la causa".

La Commissione procede con il colloquio della successiva candidata, dott.ssa **Castrataro Marianna**. Terminato il colloquio, dopo attenta valutazione dei risultati delle prove svolte in riferimento alle funzioni proprie del profilo ricercato, assegna un punteggio totale di 13 punti, secondo lo schema di seguito riportato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	4
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	4
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	5
Punteggio complessivo	13

La Commissione inizia il colloquio con la successiva candidata, la dott.ssa **Gianna Maggi**. Terminato il colloquio, dopo attenta valutazione dei risultati delle prove svolte in riferimento alle funzioni proprie del profilo ricercato, assegna un punteggio totale di 9 punti, secondo lo schema di seguito riportato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	3
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	3
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	3
Punteggio complessivo	9

Successivamente la Commissione inizia il colloquio con la candidata dott.ssa **Carmela Orfanò**.

Terminato il colloquio, dopo attenta valutazione dei risultati delle prove svolte in riferimento alle funzioni proprie del profilo ricercato, assegna un punteggio totale di 15 punti, secondo lo schema di seguito riportato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	5
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	5
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	5
Punteggio complessivo	15

La Commissione inizia il colloquio con il successivo candidato, il dott. **Thomas Buhling**. Terminato il colloquio, dopo attenta valutazione dei risultati delle prove svolte in riferimento alle funzioni proprie del profilo ricercato, assegna un punteggio totale di 9 punti, secondo lo schema di seguito riportato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	4
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	2
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	3
Punteggio complessivo	9

Successivamente la Commissione prende atto che la candidata dott.ssa **Ortolani Michela** non si è presentata al colloquio. Pertanto, come previsto dall'art. 4 dell'Avviso "l'assenza del candidato sarà considerata rinuncia alla partecipazione alla presente procedura comparativa qualunque ne sia la causa".

Successivamente la Commissione inizia il colloquio con la candidata dott.ssa **Alessandra Marras**. Terminato il colloquio, dopo attenta valutazione dei risultati delle prove svolte in riferimento alle funzioni proprie del profilo ricercato, assegna un punteggio totale di 14 punti, secondo lo schema di seguito riportato:

Criteri di valutazione del profilo	Punteggio
Conoscenza della lingua dei segni: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	5
Velocità di battitura: punti da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	4
Capacità di traduzione dello scritto alle persone sorde da 0 (insufficiente) a 5,00 (ottimo)	5
Punteggio complessivo	14

Successivamente la Commissione prende atto che la candidata dott.ssa **Chiara Grossi** non si è presentata al colloquio. Pertanto, come previsto dall'art. 4 dell'Avviso "l'assenza del candidato sarà considerata rinuncia alla partecipazione alla presente procedura comparativa qualunque ne sia la causa".

Pertanto, sulla base delle risultanze dell'attività della Commissione, viene di seguito riportata la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti ai candidati ammessi:

N.	Soggetti candidati	Documentazione	Colloquio	Punteggio Totale
1	Fiorini Rossana	50	6	56
2	Viceconte Francesca	48	Rinuncia	Rinuncia

3	Castrataro Marianna	46	13	59
4	Maggi Gianna	41	9	50
5	Orfanò Carmela	41	15	56
6	Buhling Thomas	40	9	49
7	Ortolani Michela	40	Rinuncia	Rinuncia
8	Marras Alessandra	36	14	50
9	Grossi Chiara	35	Rinuncia	Rinuncia

In base al punteggio totale la Commissione redige la graduatoria finale, come di seguito indicato:

N.	Soggetti candidati	Graduatoria
1	Castrataro Marianna	59
2	Orfanò Carmela	56
3	Fiorini Rossana	56
4	Marras Alessandra	50
5	Maggi Gianna	50
6	Buhling Thomas	49

La Commissione approva la graduatoria finale sopra riportata e dispone la trasmissione del presente verbale al RUP per gli adempimenti conseguenti.

Alle ore 13:30 la riunione ha termine. Letto, confermato e sottoscritto:

CLAUDIA ARIANO

FEDERICA SCIANDIVASCI

PAOLA SEVERI

